

Mál nr. 57/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Rekstrarstöðvunartrygging.

Gildissvið váttryggingar. Undanþáguákvæði váttryggingarskilmála.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. febrúar 2022, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V dags. 28. mars 2022, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að tjón hafi orðið í starfsstöð M þann 4. febrúar 2021 er gat kom á svokallaða „zinkdeiglu“ sem var full af fljótandi zinki með þeim afleiðingum að zink flæddi um starfsstöðina. Af atvikinu hlaut margvíslegt tjón á véla- og rafeindabúnaði, munum og birgðum. Vegna þessa fór M fram á að V viðurkenndi bótaskyldu úr rekstrarstöðvunartryggingu vegna rekstartaps sem rekja má til rekstrarstöðvunar sem hlaut af tjóninu. V hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að um væri að ræða tjón sem undanskilið væri í tryggingunni þar sem umræddur leki kom á deigluna af völdum tæringar, slits og/eða hægfara eyðingar. M telur bótaskyldu fyrir hendi úr rekstrarstöðvunartryggingu sem hann hafði hjá V á tjónsdegi og að ljóst sé að ekki megi rekja orsök tjónsins til tæringar, slits og/eða hægfara eyðingar í skilningi 2.9 gr. skilmála tryggingarinnar. M vísar til fyrirliggjandi skýrslna og úttekta sem gerðar voru á deigluinni í kjölfar tjónsins þar sem fram kemur að holan á deigluinni hafi myndast í svokölluðum pytti sem varð til vegna pyttatæringar. Þannig geti tæring átt sér stað á tiltölulega skömmum tíma og valdið miklu tjóni. Ekki sé hægt að spá fyrir um hvort eða hvar pyttir fara að myndast. Ekki hafi því verið um að ræða hefðbundna jafna tæringu sem kemur til við á lengri tíma til samræmis við áætlaðan endingartíma deigluinnar. Hafi orsök þess að gat kom á deigluna verið ófyrirsjáanlegt og ekki hefði verið hægt að koma í veg fyrir hana með eðlilegu viðhaldi eða endurnýjun tækja. Framangreint skilmálaákvæði er undanþáguákvæði sem undanþiggur tjón vegna ýmissa orsaka sem allar hafa það sammerkt að vera fyrirsjáanlegar, koma fram á lengri tíma og stafa af skorti á endurnýjun og viðhaldi þeirra véla- og tækja sem tryggðar eru. Vísar M máli sínu til stuðnings til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 179/2019.

V telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi þar sem tjónið verði ekki rakið til skyndilegs og ófyrirsjáanlegs atviks en það er forsenda bótaskyldu úr rekstrarstöðvunartryggingunni. Telur V að skilyrði bótaábyrgðar skv. 1. gr. váttryggingarskilmálans séu ekki uppfyllt og að tjónið falli undir undanþáguákvæði 2.9 gr. váttryggingarskilmálans. Ekkert bendi til þess að eitthvað utanaðkomandi hafi orsakað tæringuna eða aukna tæringu og ekkert liggi fyrir um annað en að um sé að ræða hefðbundna og hægfara tæringu sem hefur átt sér stað á notkunartímabili deigluinnar frá 2016-2021.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón það sem varð hjá M þann 4. febrúar 2021 falli undir undanþáguákvæði váttryggingarskilmálans sem fram kemur í 2. gr. Samkvæmt 1. gr. váttryggingarskilmála rekstrarstöðvunartryggingar þeirrar sem hér er til skoðunar tekur váttryggingin til rekstartaps sem váttryggður verður fyrir vegna samdráttar í sölu vöru og þjónustu sökum þess, að tjón hefur orðið á váttryggðum vélum á váttryggingarstað þeim, sem tilgreindur er á váttryggingarskírteininu, við skyndilegt og ófyrirsjáanlegt atvik af hvers konar tagi með þeirri undantekningu sem tilgreind er í 2. gr. V ber fyrir sig undanþágu ákvæði í grein 2.9 í skilmála váttryggingarinnar þar sem segir að váttryggingin taki ekki til tjóns af völdum slits, hægfara eyðingar, ryðskemmda, tæringar, sýringar eða ketilsteins. Í málinu liggja fyrir álit nokkurra fagaðila og ber þeim öllum saman um að tæring sú sem leiddi til þess að gat kom á deigluna hafi verið staðbundin á afmörkuðum hluta deigluinnar. Orsök þess að tæringin myndaðist á þessum afmarkaða hluta deigluinnar liggur ekki fyrir né heldur á hversu löngum tíma tæringin myndaðist. Ekki verður þó talið að hin hlutlæga ábyrgðartakmörkun sem fram kemur í grein 2.9 áskilji það sérstaklega að tæring þurfi að hafa verið jöfn eða myndast á löngum tíma svo V sé unnt að bera hana fyrir sig. Á undanþágan því við í þessu máli en óumdeilt er að tæring eða svokölluð

pyttatæring olli tjóni því sem hér um ræðir. Er bótaskylda úr rekstrarstöðvunartryggingu því ekki til staðar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr rekstrarstöðvunartryggingu hjá V.

Reykjavík, 3. maí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir