

Mál nr. 65/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Verkframkvæmdir.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 1. mars 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 22. mars 2022.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 29. mars 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að aðfaranótt mánudagsins 7. febrúar 2022 hafi orðið tjón á bifreið í eigu M þegar frauðplast og annað drasl frá byggingarsvæði þar sem X var að störfum fauk á hana. Með bréfi, dags. 24. febrúar 2022, hafnaði V kröfu M um bætur úr ábyrgðartryggingu X, þar eð félagið teldi tjón hennar ekki að rekja til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi X. Þá kemur fram í bréfi V að gengið hafi verið frá vinnusvæðinu á fullnægjandi hátt og gripið til ráðstafana til að varna foki. Stæður af einangrunarplötum hafi verið strappaðar saman, en ein stæðan hafi oltið á hliðina í óveðri um nóttina og plötur úr henni brotnað og minni bútar fokið burt. M mótmælir þessu sérstaklega, enda hafi plöturnar sem fuku ekki verið minni háttar og hafi þær valdið umfangsmiklu tjóni á bifreið M og öðrum bifreiðum. Starfsmenn X hafi þá varið stórum parti mánudagsins í að taka saman og hafi þeir fyllt margar kerrur af efni sem fokið hafi um nærliggjandi svæði. Fullyrðingar um að um minniháttar brot hafi verið að ræða og að frágangur hafi verið fullnægjandi standist því ekki skoðun. Þá hafi ítrekað verið kvartað undan frágangi við umrætt byggingarsvæði.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að það hvíli á M að sýna fram á að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt. Af gögnum málsins verði ekki talið sýnt fram á að frágangur einangrunarplatananna hafi verið óvenjulegur eða honum ábótavant. Þá sé ekkert í gögnum málsins sem renni stoðum undir það að X hafi haft tök á því að bregðast við í tæka tíð eða hefði átt að gera sérstakar ráðstafanir vegna veðurs í aðdraganda tjónsins. Þá liggi ekki fyrir nein gögn sem sýni fram á að umgengni hafi almennt verið ábótavant á svæðinu. Hallann af þessum sönnunarskorti beri M. Það sé því afstaða V að um óhappatilvik hafi verið að ræða sem ekki verði rakið til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á.

Í viðbótarathugasemdum sínum áréttar M að tjón hafi orðið á fleiri bifreiðum umrædda nótt vegna foks frá byggingarsvæðinu.

Álit.

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Í þessu máli ber því M sönnunarbyrði fyrir því að tjón á bifreið hennar verði rakið til saknæmra og ólögmætra athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á. Í málflutningi sínum byggir M m.a. á því að umgengni hafi verið ábótavant á umræddu vinnusvæði og að ítrekað hafi verið kvartað vegna þess. Engin gögn liggja hins vegar fyrir nefndinni sem renni stoðum undir þær staðhæfingar. Samkvæmt upplýsingum frá X var gripið til ráðstafana til að varna foki frá vinnusvæðinu, þ.e. stæður af einangrunarplastplötum á svæðinu voru „strappaðar saman fyrir storminn.“ Af gögnum málsins má svo ráða að slík stæða hafi oltið á hliðina í vindhviðu með þeim afleiðingum að plötur úr henni brotnuðu og fuku m.a. á bifreið í eigu M þannig að tjón varð af. Hins vegar hefur ekki verið sýnt fram á að fyrrgreindur frágangur hafi verið óvanalegur eða að það verði metið X til gáleysis að hafa ekki gengið frá plötunum með öðrum hætti með tilliti til veðurfars. Hefur þannig ekki verið sýnt fram á að tjón M verði rakið til atvika sem X beri skaðabótaábyrgð vegna og verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V+.

Reykjavík, 3. maí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir