

Mál nr. 73/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fasteignatrygging.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 4. mars 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 11. apríl 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón varð á helluborði á heimili M sem orsakaðist af því að 9 ára barn rakst í hnapp og kveikti undir tómum potti. Í kjölfarið brotnaði glerplata helluborðsins.

V hefur hafnað bótaskyldu úr fasteignatryggingu M og vísar til ákvæðis 9.5.3 í skilmála vátryggingarinnar þar sem fram kemur að vátryggingin bæti tjón af völdum brots á keramikhelluborði, eingöngu þegar það brotnar vegna óvænts og skyndilegs utanaðkomandi atburðar eftir að því hefur verið komið endanlega fyrir á þeim stað sem því var ætlað að vera á og svo lengi sem það er á sama stað. V bendir á að ekkert óvænt, skyndilegt og utanaðkomandi hafi valdið tjóninu. Það sé í fyrsta lagi harla óvænt að það kvikni á hellu þegar verið er að setja hendur á helluborð sem kveikir á sér með snertingu, í öðru lagi þá þurfi dagóðan tíma til þess að ketill ofhitni og valdi tjóni á helluborði og því ekkert skyndilegt til staðar og í þriðja lagi sé enginn utanaðkomandi atburður þar sem tjónið má rekja til helluborðsins sjálfs og hita sem myndast innan þess.

M telur tjón sitt falla undir ofangreint ákvæði í skilmála vátryggingarinnar. Atburðurinn hafi verið óvæntur þar sem um var að ræða óhapp tengt barni og hann sé utanaðkomandi þar sem hann tengist ekki galla eða eðlilegri virkni helluborðsins sjálfs.

Álit.

Ágreiningur er um hvort tjón á helluborði sé bótaskyld úr fasteignatryggingu M. Í vátryggingarskilmála kemur fram að tjón á keramikhelluborði bætist svo lengi sem það brotnar vegna óvænts og skyndilegs utanaðkomandi atburðar. M hefur sönnunarbyrði um að þessum bótaskilyrðum sé fullnægt þannig að bótaskylda stofnist úr vátryggingunni. Í málskoti kemur fram að helluborðið hafi ofhitnað þar sem óvart hafi verið kveikt undir tómum potti. Ofhitnun helluborðs sem leiðir til þess að það brotnar er atburður sem gerist á lengri tíma en svo að atburðurinn teljist vera skyndilegur enda helluborð beinlínis hannað með það í huga að það þoli mikinn hita í langan tíma. Þannig verður ekki talið sannað að helluborðið hafi brotnað vegna skyndilegs atburðar eins og áskilið er samkvæmt skilmálaákvæðinu. Eru skilyrði bótaskyldu úr vátryggingunni því ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 24. maí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir