

Mál nr. 78/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækja

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sönnun tjóns. Orsakatengsl.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. mars 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V2, dags. 4. apríl 2022.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu sem gerð var vegna málsins er að finna framburð M, ökumanns bifreiðar A. Þar kemur fram að þann 8.9.2021 hafi M haft samband við Fjarskiptamiðstöð lögreglu og tilkynnt að grjót hafi hrunið af bifreiðinni B, grænni Scania vörubifreið, á Suðurlandsvegi við Þórustaðanámu. Við það hafi einn grjóthnullungur hafnað undir A og valdið skemmdum á bifreiðinni. Enn fremur kemur fram að M teldi sig vita hver væri eigandi bifreiðarinnar B og nafngreindi hann tiltekinn mann. Við skýrslutöku skömmu síðar leiðrétti hann áður gefnar upplýsingar um eiganda vörubifreiðarinnar og sagði að bílstjórinn hefði ekki verið sá sem hann nafngreindi fyrst, heldur bróðir þess aðila. Hafði lögreglan samband við þann sem M taldi vera ökumann B í umrætt sinn. Staðfesti sá aðili að hann hefði verið að aka með mulning úr Þórustaðanámu á þessum tíma en kvaðst ekki vita til þess að grjót hafi fallið af bifreiðinni. Kvaðst hann reyna að passa mjög vel upp á að það gerðist ekki. Í málskoti M segir að ekki hafi verið ábreiða eða hlíf yfir farminum.

M telur að telur tjónið á A bótaskyld úr ábyrgðartryggingu B. Telur M sannað að tjónið verði rakið til B og vísar hann m.a. til þess að staðfest sé að vörubifreiðin hafi verið á ferð á Suðurlandsvegi á þeim tíma sem tjónið varð. Þá segir M það liggja fyrir að skemmdir hafi orðið á bifreiðinni sem búið er að gera við.

V2 telur að ekki hafi verið lögð fram sönnun þess efnist að tjón á bifreið A verði rakið til notkunar vörubifreiðarinnar B. Þá vísar V2 til þess að þó skemmdir hafi orðið á bifreiðinni staðfesti það eitt og sér ekki hvað hafi valdið þeim. Þá vísar V2 til þess að eigandi B hafi ekki getað staðfest að grjót hafi fallið af vörubifreiðinni.

Álit.

Gögn málsins og framburður aðila staðfestir að bifreiðunum var ekið gegnt hver annarri á þeim stað og á þeim tíma sem M kveður að umferðaróhappið hafi átt sér stað. Gögn málsins eru að öðru leyti af skornum skammti. Engar myndir eða önnur gögn liggja fyrir sem sýna fram á tjónið á bifreiðinni B. Af fyrirliggjandi gögnum er því ekki unnt að meta hvort tjón hafi orðið á bifreiðinni eða hvort það verði rakið til þess að bifreiðinni var ekið yfir grjóthnullung líkt og haldið er fram í málskoti. Þá hafa ekki verið lagðar fram myndir af árekstrarstaðnum, grjótinu sem sagt er hafa fallið af vörubifreiðinni, eða öðru sem sýnir fram á tjónið á bifreiðinni B eða orsök þess.

Almennar reglur skaðabótaréttar gera ráð fyrir því að sá sem telur annan bera skaðabótaábyrgð á tjóni sínu þurfi að sýna fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu uppfyllt. Sá sem verður fyrir tjóninu ber með öðrum orðum sönnunarbyrði um að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Slík sönnun hefur ekki tekist samkvæmt fyrirliggjandi gögnum og verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti. Af því leiðir að M á ekki bótarétt úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B, hjá V2.

Reykjavík, 10. maí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson