

Mál nr. 121/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot, ásamt fylgiskjöllum, móttengið 25. apríl 2022
2. Bréf V dags. 3. maí 2022

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að þann 10. janúar 2022 hafi lagnir í götunni við hús M hafi stíflast með þeim afleiðingum að vatn flæddi inn í hús M og tjón varð.

M telur að orsök slyssins megi reka til þess að X, sem sveitarfélag, beri ábyrgð á að hreinsa niðurföll sem eru í eigu og umsjón X. M hafi ítrekað haft samband við starfsmenn sveitarfélagsins þegar miklar leysingar séu. Þegar gatan, þar sem hús M sé staðsett, sé mokuð sé iðulega rutt yfir ræsið með þeim afleiðingum að vatn renni inn í hús M. Þá hafi það tekið X langan tíma að bregðast við útkalli til að hreinsa niðurfallið sem hafi valdið M meira tjóni. Loks sé til fordæmi, hjá öðru tryggingarálagi, fyrir eins tjóni sem hafi verið bætt.

V hafnar kröfum M og vísar til þess að ekkert í gögnum málsins bendi til þess að X hafi vitað af aðstæðum í götunni eða að niðurföll væru stífluð eða myndu stíflast. Þá hafi X brugðist við um leið og upplýsingar bárust um stíflu í niðurföllum og lagfærðu starfsmenn X vandamálið. Loks verði orsök stíflunnar ekki rakinn til starfsmanna X eða starfsemi X, þar sem orsökina megi rekja til framkvæmda í húsum í kringum hús M. Líklega hafi mól þannig borist frá framkvæmdum og valdið stíflu í niðurföllum. Þannig er það afstaða V að umrædd stífla og afleitt vatnstjón verði ekki ekki rekið til atvika sem X beri skaðabótaábyrgð á.

Álit.

Af gögnum málsins er ljóst að niðurfall, sem er í eigu og umsjón X og sem er fyrir utan hús M, stíflaðist með þeim afleiðinginum að vatn rann inn í kjallara M. Tjónþoli, M ber sönnunarbyrði fyrir því að X beri skaðabótaábyrgð á slysinu. Í gögnum málsins vísar M til þess að áður hafi orðið sambærilegt tjón sem hafi fengist bætt og að ítrekað hafi verið tilkynnt um að ræsið væri fullt, án þess að nokkur gögn væru lögð fram því til stuðnings, s.s. um bætur vegna fyrra tjóns, hvað hafi verið tilkynnt, hvenær og hvernig. Gögn málsins sýna þannig ekki fram á að X eða starfsmenn X hafi vitað eða mátt vita af því að niðurfallið væri eða myndi stíflast og hefur slík sönnun því ekki tekist. Af framangreindu verður því ekki talið að um sé að ræða tjón sem rekja má til atriða sem X ber skaðabótaábyrgð á að lögum og er bótaskylda því ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V.

Reykjavík, 14. júní 2022

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir