

Mál nr. 165/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging sjómanna.

Vafn vátryggingartaka (X)

Gildissvið vátryggingar. Slysahugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot dags. 21. janúar 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 15. júní 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 23. júní 2020 hafi M, við vinnu sína um borð í skipi X, slasast við að taka upp troll. Hafi hann verið að lása dauðalegginn úr hleranum, tekið í hann með vinstri hendi og þá fengið skyndilegan hnykk á handlegginn og öxlina. M hafi strax látið vita og hafi atvikið verið skráð í skipsdagbók. Hafi M eftir þetta haft viðvarandi verki en þó haldið áfram störfum til loka veiðiferðarinnar. Hinn 5. júlí 2020 hafi hann leitað til læknis og greint frá meiðslunum, og í kjölfarið hafi hann leitað til sjúkraþjálfara og lýst atvikum svo að hann hafi fengið slink á öxlina þegar hann var að draga inn þungan hluta af trolli. Einkenni M hafi farið versnandi og áverkavottorð hafi verið gert á heilsugæslu hinn 23. september 2020. Ljóst sé því að M hafi hlotið áverka á vinstri upphandlegg og öxl þegar hann fékk hnykk á höndina er hann tók í svokallaðan dauðalegg, sem sé stífur og sterkur trollvír. Þó engin vitni hafi verið að atvikinu hafi það verið skráð í skipsdagbók og M verið stöðugur í frásögn sinni. Standist því ekki skoðun að hafna bótaskyldu úr slysátryggingu sjómanna á grundvelli þess að atvikið teldist ósannað, eins og V hafi gert í höfnunarbréfi sínu dags. 13. apríl 2021. Allar lýsingar beri þá með sér að um slys í skilningi vátryggingaréttar hafi verið að ræða, þ.e. skyndilegt utanaðkomandi atvik. Það að M hafi fengið „slink“ á öxlina verði ekki túlkað öðru vísi en svo að einhver utanaðkomandi truflun hafi orðið á hreyfingu hans. V hafi þá ekki sýnt fram á að sú truflun hafi orðið vegna einhvers innra ástands í líkama M. M geti þá ekki borið ábyrgð á knappri skráningu lækna á atvikum, en í læknisvottorði um komu hans á heilsugæslu hinn 5. júlí 2020, sé alls ekki greint frá öllu sem fram kom við skoðun. Á óvinnufærnivottorði dags. 11. ágúst 2020 hafi þá verið ranglega merkt við að óvinnufærni væri til komin vegna „sjúkdóms“ en M ekki inntur eftir því hvað olli óvinnufærni hans. Er þess á grundvelli framangreinds krafist að úrskurðað verði um óskertan bótarétt M úr slysátryggingu sjómanna.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið fallist á að sýnt sé fram á að M hafi fengið verk í öxl sína við vinnu sína. Hins vegar sé deilt um með hvaða hætti nákvæmlega það hafi gerst, hvort um sé að ræða atvik sem falli undir skilgreiningu slysahugtaksins og hvort þau einkenni sem M lýsi hafi sannarlega orsakast af því atviki. Í útdrætti úr skipsdagbók 23. júní 2020 komi fram að M hafi verið að toga í dauðalegginn og sagst hafa fengið tak í öxlina. Veður hafi verið hægt og engin vitni að atvikinu. Um sé að ræða frásögn sem höfð sé eftir M sjálfum og einu samtímagögnin um tildrög meiðsla hans. Sama frásögn sé tekin upp í tilkynningu til Sjúkrátrygginga. Hafi M fyrst leitað læknis hinn 5. júlí 2020 og þá lýst langri sögu bakverkja og axlarmeini, en ekki minnst á að það væri að rekja til tiltekins atburðar. Hins vegar komi fram að M hafi áður gengist undir aðgerð á báðum öxlum. Í færslu vegna komu til læknis hinn 30. júlí 2020 komi þá fram að „undanfarna mánuði“ hafi M verið með versnandi verki í vinstri öxl. Hinn 19. ágúst 2020 hafi komið fram ósk frá M um leiðréttingu á óvinnufærnivottorði þannig að fram kæmi að axlarmeisli hans væri að rekja til slyss. Það sé í fyrsta sinn sem í sjúkragögnum hafi verið vísað til tiltekins atburðar. Í læknisvottorði vegna komu M til læknis hinn 23. september 2020 komi svo fyrst fram sú lýsing M að hann hafi fengið slink á öxlina. V telur upphaflega lýsingu M á atvikum benda til þess að um álagsmeisli hafi verið að ræða en ekki utanaðkomandi slysaatburð. Þá er því sér staklega mótmælt að „slinkur“ feli það í sér að einhver utanaðkomandi truflun hafi orðið á hreyfingu M þegar hann greip um vírinn með þeim afleiðingum að hnykkur kom á öxl hans. Slinkur eða átaksmeisli geti ekki sjálfkrafa talist í slys í skilningi vátryggingarskilmála og ekkert sé komið fram um að óvænt hreyfing skipsins eða annað utanaðkomandi hafi átt hlut að máli. Það hafi þá staðið M næst að koma á framfæri skýrum lýsingum á atvikum en engar frekari útskýringar hafi komið fram varðandi það hvernig umræddur slinkur kom á öxl hans og hvað hafi orsakað hann. Bendi

læknisfræðileg gögn eindregið til þess að um álagseinkenni sé að ræða, ekki síst þegar litið sé til þess að M hafi áður gengist undir aðgerðir á öxlum og að fram komi í sjúkragögnum að verkir hafi verið til staðar fyrir meint slys.

Álit.

Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort umrætt atvik falli undir slyshugtak vátryggingaréttar eins og því er lýst í viðeigandi vátryggingarskilmálum, þ.e. hvort um hafi verið að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, en V1 byggir afstöðu sína á því að svo sé ekki heldur hafi verið um að ræða álagsmeiðsl. Fyrir liggur að M leitaði til læknis hinn 5. júlí 2020, og samkvæmt læknisvottorði um þá komu, dags. 12. september 2020, kom þá fram að M ætti langa sögu um bakverki og væri einnig með axlarmein, en hann hefði gengist undir aðgerð á báðum öxlum. Í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 25. september 2020, kemur þá fram að átak hafi komið á öxl M er hann var að taka upp dauðalegg. Í yfirlýsingu sjúkraþjálfara, dags. 22. september 2020 kemur þá fram að M hafi lýst atvikum með þeim hætti að hann hefði fengið slink á öxlina þegar hann var að draga inn þungan hlut af trolli. Sömu lýsingu er að finna í læknisvottorði dags. 23. september 2020. Þá er haft eftir M, í sjúkraskrá, að hann hafi, við komu til læknis hinn 30. júlí 2020, eða rúmum mánuði eftir umrætt atvik, fundið fyrir versnandi verkjum í vinstri öxl undanfarna mánuði. Af framansögðu má sjá að ekki er fullt samræmi í lýsingu á atvikum. Jafnvel þó fallist verði á að „slinkur“ hafi komið á öxl M umrætt sinn felur það ekki sjálfkrafa í sér að um hafi verið að ræða skyndilegan, utanaðkomandi atburð. Ekkert liggur fyrir um það að einhver utanaðkomandi truflun hafi orðið á hreyfingu M umrætt sinn, eða að verklag eða aðstæður hafi á einhvern hátt verið óvenjulegar, veður slæmt eða óvæntur þungi á dauðaleggnum. Þá benda gögn málsins samkvæmt framansögðu til þess að M hafi verið með einkenni frá öxlum fyrir umrætt atvik og rennir það frekar stoðum undir að um átaksmiðslu sem rekja megi til innra ástands hans, en ekki slys í skilningi vátryggingaréttar, hafi verið að ræða. Af heildstæðri skoðun þeirra gagna sem fyrir nefndinni liggja þykir því ekki sýnt að um bótaskyld atvik hafi verið að ræða og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu sjómanna X hjá V.

Reykjavík, 7. júlí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir