

Mál nr. 175/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingarskilmála. Forföll.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 27. maí 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 29. júní 2022 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarthugasemdir M, dags. 6. júlí 2022 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum kemur fram að M hafi hugst fara í utanlandsferð hinn 19. mars 2022. Hinn 18. mars 2022 tilkynnti hún ferðasala að hún kæmist ekki í ferðina vegna veikinda. Í fyrirbyggjandi læknisvottorði, dags. 25. apríl 2022, kemur fram að M sé með langa sögu um kvíða, en hafi lengi verið góð af honum og því talið sig ferðafæra. Hún hafi, nokkrum dögum fyrir ferðina, fengið mikið bakslag sem olli því að hún treysti sér ekki í ferðina. Með tjónstilkynningu, dags. 5. apríl 2022, krafðist M bóta úr forfallatryggingu sinni hjá V vegna þess tjóns sem hlaut af afbókuninni. V hafi hafnað kröfunni á grundvelli þess að M hafi þjáðst af kvíða til lengri tíma. Í málskoti byggir M á því að þó hún hafi um árabíl haft kvíða og tekið lyf vegna hans hafi hún verið með lítinn eða engan kvíða á undangengnum árum enda hafi lyfin haldið honum niðri. Hafi hún því ekki átt von á öðru en að hún kæmist í umrædda ferð. Hinn mikli kvíði sem hún fann fyrir í aðdraganda ferðarinnar hafi því í raun verið bráð og óvænt veikindi.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að í skilmálum forfallatryggingar gullkorts komi fram að félagið bæti ekki tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma sem váttryggður hafi þjáðst af og notið meðferðar við á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Staðfestingargjaldið hafi verið greitt í janúar 2022 en í fyrirbyggjandi læknisvottorði komi fram að M hafi, sl. 12 mánuði, verið í lyfjameðferð vegna veikinda sinna. Því sé ljóst að M hafi gengist undir lyfjameðferð á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds og sé bótaréttur því ekki til staðar.

Í viðbótarthugasemdum M er ítrekað að hún hafi undanfarin ár verið við mjög góða andlega heilsu og hafi umrætt bakslag því komið henni algerlega að óvörum. Þá leggur hún fram yfirlýsingu þriðja aðila þar sem tekið er undir þær staðhæfingar.

Álit.

Í umræddum váttryggingarskilmálum segir að félagið bæti ferðakostnað sem greiddur eru fyrirfram og fæst ekki endurgreiddur vegna ferðar sem váttryggður kemst ekki í sé ástæðan m.a. veikindi hins váttryggða. Um takmörkun á bótaskyldu segir svo að félagið bæti ekki tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma sem váttryggður þjáðist af og var í meðferð vegna á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Af gögnum málsins má ráða að umrædd ferð hafi verið greidd hinn 21. janúar 2022. Í fyrirbyggjandi læknisvottorði kemur m.a. fram að M eigi langa sögu um kvíða og hafi verið í meðferð vegna veikinda sinna á síðustu 12 mánuðum en meðferð hafi hafist á unglingsárum hennar. Þá kemur fram að veikindi þau sem ollu því að M komst ekki í umrædda ferð séu tengd fyrri veikindum eða sjúkdómum og einkenni þau sem leiddu til þess að hún gat ekki ferðast séu til samræmis við greiningu á kvíða. Jafnvel þó M hafi lengi þjáðst af kvíða, með mismiklum einkennum sem hafi ekki haft áhrif á getu hennar til ferðalaga undanfarin ár, verður því ekki annað ráðið af fyrirbyggjandi læknisfræðilegum gögnum en að ástæða forfalla í þessa tilteknu ferð hafi verið sjúkdómur sem hún þjáðist af og var í lyfjameðferð vegna á síðustu sex mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 30. ágúst 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir