

Mál nr. 179/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 7. júní 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 21. júní 2022, ásamt váttryggingarskírteini.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 30. apríl 2022 hafi M verið að aka á bifreiðinni X gegn grænu ljósi þegar stjórnandi rafhlaupahjólís ók gegn rauðu ljósi á bifreið M. M fékk tjón á bifreið sinni bætt úr kaskótryggingu X hjá V, en þurfti sjálf að greiða kostnað við sjálfsábyrgð og bílaleigukostnað sem V hafi ekki viljað bæta, en um hafi verið að ræða þrjá daga umfram þá fimm sem V hafi greitt fyrir. M kveðst því hafa orðið fyrir kostnaði að fjárhæð 170.003 krónur.

M telur að hún eigi ekki að bera tjón af samstuði við stjórnanda rafhlaupahjólísins þar sem hún hafi verið í fullum rétti. Einnig gagnrýnir M framkomu V og leigusala rafhlaupahjólísins.

V telur málsatvik óumdeild og megi rekja tjón á bifreið M til þess að maður á rafhlaupahjólí hafi farið gegn rauðu gönguljósi í veg fyrir bifreið M sem hafi ekið gegn grænu umferðarljósi. Ekki hafi verið gerð krafa í ábyrgðartryggingu bifreiðar M (X) vegna mögulegs tjóns á rafhlaupahjólínu eða mögulegu líkamstjóni mannsins. V vísar til þess að tjón á bifreiðinni X hafi verið greitt úr kaskótryggingu bifreiðarinnar og með vísan til gr. 15.1 í váttryggingarskilmálum beri váttryggingartaki sjálfur þá eigin áhættu sem komi fram í váttryggingarskírteini, sem hafi verið 136.600 krónur í váttryggingarskírteini M. Í gr. 17.4 komi síðan fram að V greiði ekki bætur vegna afnotamissis og því eigi M ekki rétt á bótum vegna bílaleigubifreiðar. V bendir einnig á að lögboðnar tryggingar bifreiðarinnar X nái ekki til tjóns á bifreiðinni sjálfri heldur sé um að ræða ábyrgðartryggingu vegna ábyrgðar eiganda ökutækis vegna tjóns þriðja manns og slysatryggingu ökumanns og eiganda sem farþega í eigin ökutæki. Ekki liggi fyrir upplýsingar um váttryggingar stjórnanda rafhlaupahjólísins og geti V því ekki tekið frekari afstöðu til mögulegra krafna M til bóta úr slíkum váttryggingum.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að bætur hafa verið greiddar vegna tjóns á bifreið M, X, úr kaskótryggingu hjá V. Samið er um það í váttryggingarsamningi, sbr. gr. 15.1 í váttryggingarskilmálum, að váttryggingartaki beri sjálfur tiltekna fjárhæð í eigin áhættu, eða það sem M sjálf nefnir sem sjálfsábyrgð. Gildissvið kaskótryggingarinnar nær heldur ekki til afnotamissis, sbr. 17.4 í sömu váttryggingarskilmálum, þó V hafi mögulega greitt einhverjar bætur vegna afnotamissis umfram skyldu sína (hámark 5 daga fyrir bílaleigubifreið). M á því ekki rétt á frekari bótum úr kaskótryggingu sinni hjá V.

M gæti átt sjálfstæða skaðabótakröfu á þann einstakling sem af gáleysi ók gegn rauðu ljósi inn á akbraut með þeim afleiðingum að tjón varð á bifreið M. Slík skaðabótakrafa er hins vegar ekki skv. gögnum málsins varin með ábyrgðartryggingu hjá V eða öðrum váttryggingafélögum. Nefndin getur því ekki tekið frekari afstöðu til málsins skv. 3. gr. samþykktu fyrir nefndina um starfssvið hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr kaskótryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 7. júlí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir