

Mál nr. 192/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Húseigendatrygging

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 15. júní 2022.
2. Bréf V dags. 7. júlí 2022 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf M dags. 15. júlí 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að raki hafi mælt í sturtuklefa í fasteign M og að flísar á baðherberginu hafi verið gamlar. M hafi því ákveðið að endurnýja baðherbergið. Þá segir að þegar búið var að fjarlægja flísar hafi komið í ljós raki í steypu og sést að leki/smit var á vatnslögn sem nauðsynlegt var að endurnýja.

M hefur gert kröfu um að fá bætur úr vatnstjónstryggingu húseigendatryggingarinnar sem hann er með í gildi hjá V vegna kostnaðar við viðgerð á pípulögninni en gerir ekki kröfur um að fá bætur vegna umskipta á flísalögn. Vísar M til þess að skv. skilmála vátryggingarinnar taki hún til skemmda á vátryggðri húseign af völdum vökva, sem á upptök sín innan veggja hússins, og stafar eingöngu af ófyrirsjáanlegum og óvæntum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislögnum þess. Þá Vísar M til þess að í ákvæðinu komi fram að vátryggingin greiði kostnað við uppbrot og rask sem óhjákvæmilega fylgir því að stöðva leka, svo og frágang að nýju vegna slíkra aðgerða, þannig að húseignin sé í sama og ekki verra ástandi en hún var fyrir tjónið. Telur M að um hafi verið að ræða tjón af völdum skyndilegs og óvænts lagnaleka sem fellur undir umrætt ákvæði vatnstjónstryggingarinnar.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að gögn málsins, sérstaklega skoðunarskýrsla skoðunarmanns, bendi til þess að um hafi verið að ræða tæringu á tengistykki sem hafi leitt til langvarandi leka. Telur V að skilyrði skilmála vatnstjónstryggingarinnar um skyndilegan og óvæntan leka sé ekki uppfyllt. Þá vísar V til þess að skv. sérstöku undantekningarákvæði skilmálans taki tryggingin ekki til tjóns sem hlýst af langvarandi raka eða vatnsleka.

Álit.

Gögn málsins bera með sér að miklar framkvæmdir stóðu yfir í baðherberginu þegar lekinn uppgötvaðist. Myndir bera t.a.m. með sér að búið var að fjarlægja allar flísar og innréttingar í baðherberginu. Samkvæmt skilmála vátryggingarinnar er um að ræða tryggingu sem tekur til tjóns af völdum vökva sem á upptök sín innan veggja hússins og stafar eingöngu af ófyrirsjáanlegum, skyndilegum og óvæntum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislögnum þess. Enn fremur tekur tryggingin til kostnaðar við uppbrot og rask sem fylgir því að stöðva leka, svo og frágang að nýju vegna slíkra aðgerða, þannig að húseignin sé í sama og ekki verra ástandi en hún var fyrir tjónið.

Þar sem búið var að fjarlægja allar flísar og innréttingar úr baðherberginu þegar lekinn uppgötvaðist verður að teljast ljóst að M hefur ekki orðið fyrir tjóni vegna vatnsleka úr lögninni. Þá verður ekki talið að M hafi orðið fyrir tjóni vegna uppbrots og rasks, enda var búið að brjóta að lögninni vegna þeirra framkvæmda sem stóðu yfir við endurnýjun á baðherberginu. Enn fremur er ljóst af orðalagi tryggingarinnar að kostnaður við umskipti á lögnum fellur ekki undir skilmála vátryggingarinnar, heldur einungis kostnaður vegna vatnsskemmda og uppbrots við að komast að lögnum til að stöðva vatnsleka. M á því ekki rétt á bótum úr húseigendatryggingu sinni hjá V vegna kostnaðar við rask og umskipti á lögninni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr húseigendatryggingu hjá V.

Reykjavík, 6. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson