

Mál nr. 207/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: A

Umfang tjóns. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 2. júlí 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. júlí 2022 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 26. júlí 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 4. september 2021 hafi framendi A orðið fyrir tjóni við árekstur. Lítið hafi sést á bifreiðinni og hafi henni verið ekið af vettvangi og að heimili umráðamanna hennar þar sem hún hafi staðið fram að viðgerð. A hafi síðar verið dregin á verkstæði til viðgerðar, en nokkur bið hafi verið eftir varahlutum. Þegar viðgerð hafi loks verið lokið hafi ekki tekist að gangsetja A, og hafi þá komið í ljós að skemmdir urðu á henni og kælikerfi A við áreksturinn. Aðstæður á árekstrarstað hafi verið slíkar að ökumaður hafi ekki séð að kælivökvi læki úr kælikerfi A. Með hliðsjón af því hve lítið sýnilegt tjón varð á A geti það þá ekki talist gáleysi að hafa ekið henni um sjö kílómetra eftir áreksturinn. Er þess því krafist fyrir hönd M að umrætt tjón, vegna nýrrar vélar í A, verði bætt úr kaskótryggingu hennar hjá V.

Í bréfi V kemur fram að félagið hafi þegar samþykkt bótaskyldu vegna tjóns á framenda A. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 28. desember 2021, hafnað bótaskyldu vegna tjóns á vél A. Vísar V til b. liðar 3. gr. viðeigandi vátryggingarskilmála þar sem fram komi að félagið greiði eingöngu bætur vegna bilunar ökutækis komi bilunin fram innan sólarhrings frá hinum bótaskylda atburði. A hafi verið dregin á verkstæði hinn 22. september 2021. Hinn 5. október 2021 hafi vél A verið gangsett án vandkvæða á verkstæðinu og hafi umrædd vélarbilun því ekki verið komin fram þá. Hinn 3. desember 2021 hafi V svo borist tilkynning um að hedd vélarinnar væri skemmt. Jafnvel þó talið yrði að þá bilun væri að rekja til árekstursins hefði hún því ekki komið fram innan sólarhrings frá umræddu atviki. Þess utan sé það mat tjónaskoðunarmanna að A hafi verið ekið töluvert eftir tjónsatvikið og megi rekja bilun hennar til ofhitnunar vegna vatnsleysis. Megi þá rekja tjónið til stórkostlegs gáleysis forsvarsmanna M sem hafi ekið A þrátt fyrir skemmdir á vatnskassa hennar.

Í viðbótarathugasemdum M er tekið fram að A hafi verið á verkstæði frá 22. september 2021 og til 3. desember þegar hún fór ekki í gang. Viðgerðartími hafi verið langur þar sem illa gekk að afla varahluta og hafi V ekki viljað koma til móts við M, t.a.m. hvað varði niðurfellingu iðgjalda þann tíma eða greiðslu fyrir bílaleigubifreið í meira en fimm daga. Því er þá alfarið hafnað að A hafi verið ekið töluvert eftir áreksturinn enda hafi henni aðeins verið ekið að heimili umráðamanna og það geti ekki falið í sér stórkostlegt gáleysi. Þá er gerð athugasemd við ákvæði b. liðar 3. gr. umræddra skilmála sem sé ósanngjarnt gagnvart vátryggingartökum og ekki hafi verið vakin sérstök athygli á þessu ákvæði í „smáa letrinu“ við töku vátryggingarinnar eða hvað það fæli í raun í sér.

Álit.

Í b. lið 3. gr. skilmála þeirra sem gilda um kaskótryggingu A hjá V segir að félagið greiði ekki bætur verði skemmdir vegna m.a. bilunar ökutækis. Þó bætist skemmdir sem hljótist af þessum orsökum á öðrum hlutum ökutækisins ef um m.a. árekstur er að ræða enda hafi bilunin komið fram innan sólarhrings frá hinum bótaskylda atburði. Verður að telja að framsetning þessa ákvæðis sé nokkuð skýr í skilmálum vátryggingarinnar og að ekki hafi verið ástæða til að vekja sérstaka athygli á því við töku hennar. Þá verður að telja að markmið þessa ákvæðis sé að setja fram áskilnað um orsakatengsl milli bótaskylds atburðar, þ.e. í þessu tilviki áreksturs, og bilunar sem vátryggðir telja að rekja til slíks atburðar. Fyrir nefndinni liggja litlar upplýsingar um umrædda bilun og engar álitssgerðir eða önnur gögn sem sýni fram á að hún hafi verið komin fram innan sólarhrings frá umræddum árekstri. Þá virðist liggja fyrir að A hafi verið gangsett án vandkvæða í byrjun október 2021 og virðist því umrædd bilun ekki hafa verið komin fram þá. Þegar af þeirri ástæðu og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður

að telja að bótaskylda sé ekki fyrir hendi. Er þá óþarfi að taka til frekari skoðunar hvað leiddi til úrbræðslu vélar A, en telja verður að „gat á kælikerfi“ eitt og sér leiði ekki til slíkrar bilunar án þess að önnur atvik, eins og akstur bifreiðar meðan kælivökvi hennar lekur, komi þar til.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 6. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson