

Mál nr. 215/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs og fasteignatrygging.

Nafn vátryggðs í ábyrgðartryggingu (X)

Skaðabótaábyrgð. Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 26. júlí 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 27. júlí 2022.

Málsatvik.

Vatnstjón varð í fasteign M sem tilkynnt var til V hinn 15. febrúar 2022.

M lýsir tjóninu þannig að það hafi komið fram í svefnherbergi en þegar hann hafi skoðað mögulega orsök tjónsins ásamt fulltrúa frá V hafi komið fram að sílikonvörn, sem sett hafi verið þegar unnið var við baðherbergi af hálfu X tveimur árum áður og niðurfalli, eða svokölluðu unidrain, var komið fyrir í fasteign hans. M telur að ekki hafi verið farið eftir leiðbeiningum þegar umræddu „unidrain“ niðurfalli hafi verið komið fyrir og á því beri X skaðabótaábyrgð á. Af málatilbúnaði M má ráða að hann telur að ekki hafi verið sett upp svokölluð „fail safe mat“ sem og hafi sílikonvörn ekki verið gerð með fullnægjandi hætti. Einnig telur M að bótaskylda sé fyrir hendi úr hans eigin fasteignatryggingu.

V hefur hafnað bótaábyrgð bæði úr ábyrgðartryggingu X sem og úr fasteignatryggingu M sjálfs. V telur að orsök tjóns M sé að lekið hafi með óþéttum og lekum sturtuklefa í fasteign M en ekki sé sýnt að leki hafi orðið úr lagnakerfi sem X hafi sett upp hjá M. V telur að ástand flísa og fúgu á baðherbergi hafi verið slæmt og að starfsmenn X hafi ekki séð um að leggja þær sem og hafi starfsmaður X ekki séð um vatnspéttingu við „unidrain“ niðurfallið og ekki séð um vatnspéttingu á sturtu sem lekið hafi frá. V hefur hafnað bótaskyldu úr fasteignatryggingu M á þeim forsendum að ekki hafi verið um ófyrirsjáanlegan, skyndilegan og óvæntan leka að ræða úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislöögnum eignar hans, eins og áskilið sé í 1. gr. vátryggingarskilmála fasteignatryggingar V. Einnig telur V að ekki sé sýnt að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Álit.

Í málinu liggja ekki fyrir skýr gögn um orsök þess vatnstjóns sem varð í fasteign M hinn 15. febrúar 2022. Af þeim gögnum sem þó liggja fyrir verður ekki ráðið að lekið hafi úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislöögnum eins og gildissvið 1. gr. vátryggingarskilmála fasteignatryggingar V segir til um. Þegar af þeirri ástæðu hefur ekki verið sýnt fram á bótaskyldu úr þeirri vátryggingu.

Hvað ábyrgðartryggingu X varðar byggist bótaskylda úr henni á því að M geti sýnt fram á að tjón hans sé skv. reglum skaðabótaréttarins á ábyrgð X. Af gögnum málsins má ráða að X hafi unnið fyrir M fyrir einhverju síðan við baðherbergi í fasteign hans. Ekki hefur verið sýnt fram á að X hafi séð um alla verkþætti á þeim tíma og ekki hefur heldur verið sýnt fram á að einhver af þeim verkþáttum hafi verið þannig unninn af hálfu X eða starfsmanna hans að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. Ekki liggur fyrir mat hlutlausra matsaðila á orsökum eða afleiðingum tjónsins og verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti þar sem á honum hvílir að sanna það að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans. M á því ekki heldur rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs hjá V, né heldur sinni eigin fasteignatryggingu hjá sama félagi.

Reykjavík, 13. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir