

Mál nr. 216/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V1) og (V2).

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 8. júlí 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1 dags. 25. júlí 2022 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2 dags. 18. ágúst 2022 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 15. febrúar 2022 hafi B verið ekið í norðurátt eftir Reykjanesbraut. Snjóruðningstæki hafi verið að ryðja veg ofan á brú við mislæg gatnamót Reykjanesbrautar og Arnarnesveg, og hafi snjór og klaki farið yfir handrið brúarinnar og lent á B með þeim afleiðingum að framrúða hennar brotnaði og skemmdir urðu á þaki og vélarhlíf. Í fyrirliggjandi lögregluskýrslu, dags. 21. febrúar 2022, segir að af upptöku úr eftirlitsmyndavél megi ráða að gul vörubifreið með tönn hafi komið austur Arnarnesveg, ekið hring á hringtorginu og svo vestur Arnarnesveg um kl. 18:46 hinn 15. febrúar 2022. Skráningarnúmer bifreiðarinnar sjáist ekki á upptökunni en samkvæmt upplýsingum frá þjónustumiðstöð Kópavogsbæjar hafi að öllum líkindum verið að um að ræða bifreið í eigu X sem sjái um snjóruðning fyrir Vegagerðina á þessari leið. Lögregla hafi þá haft samband við X sem hafi staðfest að A væri á þess vegum. Á grundvelli framangreinds hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V1.

Í bréfi V1 til nefndarinnar segir að X hafi skoðað akstursferilsskýrslu úr ökurita A og staðfesti hún að A hafi ekki verið ekið upp á Arnarnesbrú á umræddum tíma, en nákvæm tímasetning atviksins liggir fyrir á grundvelli upptöku úr öryggismyndavél. Þá hafi X bent á að fyrirtækið Y sjái um snjóruðning á þeirri leið sem liggir yfir brúna. Á grundvelli þessa telji V1 ósannað að tjón á B verði rakið til notkunar A.

Í bréfi V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, kemur fram að félagið telji sannað að A hafi verið ekið austur Arnarnesveg umrætt sinn og sé tjón á B því bótaskýlt úr ábyrgðartryggingu hennar. Verði þannig að miða við þær upplýsingar sem fram komi í lögregluskýrslu, þ.e. upplýsingar frá Kópavogsbæ um að að öllum líkindum væri um að ræða bifreið á vegum X svo og staðfestingu starfsmanns X á því að A hafi verið ekið þessa leið umrætt sinn.

Álit.

Meðal gagna fyrir nefndinni er útskrift ferilsskýrslu bifreiðarinnar A. Af henni má ráða að A hafi verið ekið eftir Reykjanesbraut en ekki Arnarnesvegi eða yfir umrædda brú. Þá ber X því við að undirverktaki X, Y, sjái um ruðning á þeirri leið sem liggir yfir brúna. Ekki verður séð af gögnum málsins að leitað hafi verið eftir frekari upplýsingum frá Y eða vátryggjanda þess. Verður þá ekki talið að staðfesting starfsmanns X, eins og henni er lýst í fyrirliggjandi lögregluskýrslu, á því að bifreiðin A sé á þess vegum feli í sér afdráttarlausa staðfestingu þess að A hafi verið ekið eftir brúnni á þeim tíma sem um ræðir. Þá er það ekki í ósamræmi við upplýsingar frá Kópavogsbæ að undirverktaki X hafi séð um ruðning á umræddri leið. Í ljósi framangreinds telst ekki sannað að notkun A hafi valdið því tjóni sem varð á B og verður M að bera hallann af þeirri óvissu.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna þess tjóns sem varð á B hinn 15. febrúar 2022.

Reykjavík, 13. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson