

Mál nr. 217/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingar. Túlkun samnings.

Gögn.

1. Málskot móttakið 8. júlí 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. ágúst 2022 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 5. september 2022.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 6. september 2022.

Málsatvik.

Í málskoti og viðbótarathugasemdum M, sem búsett er í Prato á Ítalíu, kemur fram að hinn 18. desember 2021 hafi hún verið á leið til Íslands. Þar sem flogið hafi verið frá Róm og brottför áætluð snemma morguns hinn 19. desember hafi hún orðið að dvelja í Róm nóttina fyrir flug. Í Róm hafi rúða á bifreið hennar verið brotin og farangri hennar stolið, en tjón vegna þess hlaupi á hundruðum þúsunda. Vegna þessa hafi M gert kröfu um bætur úr ferðatryggingu sinni hjá V. V hafi hins vegar hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að um ferðalag innan dvalarlands M hafi verið að ræða og váttryggingin taki ekki til slíkra ferðalaga. M er ósammála þeirri túlkun enda hafi dvöl hennar í Róm ekki verið ferðalag innan dvalarlands, heldur hluti af ferðalagi hennar til Íslands. Ekki skipti máli hvar hún hafi verið staðsett á ferðalagi sínu frá Prato til Íslands, hún hafi einfaldlega verið á ferðalagi til annars lands en dvalarlands er hún varð fyrir umræddu tjóni. Vera hennar í Róm geti með engu móti talist ferðalag innan dvalarlands og því sé bótaskylda fyrir hendi.

Í athugasemdum V kemur fram að M sé búsett og eigi lögheimili á Ítalíu. Hún hafi átt bókað flug frá lögheimilis- og dvalarlandi sínu til Íslands hinn 19. desember 2021 en deginum áður hafi farangri hennar verið stolið. Í gildisákvæði viðeigandi váttryggingarskilmála komi skýrlega fram að váttryggður sem búsettur er utan Íslands njóti váttryggingarverndar egar ferðast er til annarra landa, en ekki á ferðalögum innan dvalarlandsins. Skipti þá ekki máli hvort um er að ræða ferðalag innan dvalarlands eingöngu eða ferðalag sem á sér stað áður en ferðast er til annarra landa. Séu skilmálar mjög skýrir hvað þetta varðar og tjón M því ekki bótaskyld.

Álit.

Í gildisákvæði 1. gr. skilmála þeirra sem gilda um greiðslukortatryggingu M segir í ákvæði 1.5 að váttryggður sem búi utan Íslands sé váttryggður á ferðalögum í allt að sextíu samfellda ferðadaga þegar hann ferðast til annarra landa, en ekki á ferðalögum innan dvalarlandsins. Í gr. 3.1 er þá að finna þá skilgreiningu á dvalarlandi að það sé land þar sem váttryggður hefur a) lögheimili, b) búsetu vegna náms eða starfs eða c) búið samfelld í a.m.k. 180 daga. Ekki virðist ágreiningur um það að Ítalía sé dvalarland M samkvæmt þessari skilgreiningu. Ágreiningur aðila hverfist samkvæmt framansögðu um það hvort M hafi, er brotist var inn í bifreið hennar, verið á ferðalagi innan dvalarlands eða á ferðalagi til annars lands, þ.e. Íslands. Ferðalag skilmálanna er samkvæmt ofangreindu skýrt, þ.e. M nýtur ekki váttryggingarverndar á ferðalögum innan dvalarlands. Er ekki gerður neinn fyrirvari varðandi það að váttryggingarvernd sé fyrir hendi sé ferðalag innan dvalarlands farið í aðdraganda ferðar til annars lands. Þar sem óumdeilt er að Prato og Róm eru bæði innan dvalarlands M verður því að líta svo á að innbrot í bifreið hennar hafi átt sér stað á ferðalagi innan dvalarlands og því sé bótaskylda ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr greiðslukortatryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 20. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson