

Mál nr. 221/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. júlí 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 20. ágúst 2022, ásamt tjónstilkynningu ökumanns X, höfnunarbréfi V til M, dags. 10. janúar 2022 og myndum af ökutæki M.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið við akstur á bifreið sinni hinn 21. júlí 2021 á malarkafli Borgarfjarðarvegar, frá Borgarfirði eystri þegar bifreiðinni X hafi verið ekið fram úr með þeim afleiðingum að grjóti rigndi yfir bifreið M. Í málinu liggur fyrir sameiginleg tjónstilkynning ökumanna þar sem ökumaður X lýsir atvikum þannig: „Tek framúr bíl á löglegum hraða og eigi hafa skotist grjót í ökutæki A.“ Þar er átt við ökutæki M. Í málinu liggja einnig fyrir myndir af bifreið M þar sem merkt er með örvum hvar skemmdir eru.

M telur að hann eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V þar sem tjón á bifreið hans megi rekja til notkunar bifreiðarinnar X.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar aðallega til þess að ósannað sé að grjót hafi skotist frá bifreið X á bifreið M þar sem ekki séu vitni eða upptökur af atburði, auk þess sem ómögulegt sé að segja til um hvort lakkskemmdir á bifreið M séu til komnar vegna hans eigi aksturs eða aksturs annarrar bifreiðar. Auk þessa sé bifreið M árgerð 2010 og því sé ekki unnt að greina á milli þeirra lakkskemmda sem hafi komið til vegna notkunar hennar almennt og þess tilviks sem M vísi til í málskoti. Einnig bendir V á að yfirlýsing ökumanns X í tjónstilkynningu sé ekki skýr.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að bæði M og ökumaður bifreiðarinnar X skrifa undir sameiginlega tjónstilkynningu um að bifreiðarnar hafi verið á sama tíma, eða 21. júlí 2021 að aka um malarveg og ökumaður X hafi farið fram úr bifreið M í greint sinn og það eigi að hafa skotist grjót undan bifreið hans í bifreið M. Telst M hafa tryggt sér sönnun af atvikum og verði því að leggja til grundvallar að bifreiðarnar hafi verið á sama stað á sama tíma í greint sinn og bifreið X farið fram úr bifreið M. Það að ökumaður X beri ekki sérstaklega um grjótkast ræður ekki úrslitum varðandi sönnun en af myndum af bifreið M verður ekki annað ráðið en að lakkskemmdir séu aðallega á annarri hlið bifreiðarinnar, eða þeirri hlið sem sneri að bifreið X þegar henni var ekið framúr. Telst M af framlögðum þessum gögnum hafa leitt nægilegar líkur að því að tjón á bifreið hans verði rakið til notkunar bifreiðarinnar X í skilningi 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 og þannig er tjónið bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu skv. 8. gr. sömu laga. Ekki eru nokkur gögn sem styðja þær fullyrðingar V að tjón á lakki bifreiðar M sé þess eðlis að það geti verið af öðrum ástæðum en umræddu tjónsatviki. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 20. september 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir