

Mál nr. 222/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 13. júlí 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 10. ágúst 2022.
3. Bréf lögmanns M, 9. september 2022.
4. Tölvupóstur V dags. 15. september 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M rann í hálku á útisvæði sundlaugar þegar hún var að ganga frá lauginni að heitum potti 2. janúar 2022. Slysaskýrsla liggur fyrir sem og umsögn forstöðumanns sundlaugar dags. 10. febrúar 2022. Þar kemur fram að snjóbræðslukerfi sundlaugarinnar hafi virkað en ekki hafi „fullur hiti“ farið inn á kerfið og starfsfólk hafi verið „... meðvitað um að kerfið var ekki að vinna á fullum afköstum og söltuðu því reglulega þennan dag.“ Einnig kemur fram í umsögninni að „...skv. vaktstjóra á morgunvakt þennan dag var svæðið saltað reglulega fyrir daginn. Umræddur vaktstjóri upplýsti kvöldvaktina um að það þyrfti að huga vel að söltun þar sem mikið frost var úti. Morgunvakt fer af svæðinu kl. 16:20 og skv upplýsingum átti atvikið sér stað um 16:30.“ Forstöðumaðurinn telur í sömu skýrslu að starfsfólk X hafi verið meðvitað um veðurfar og hugað að hálkuvörnum allan daginn.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á slysi M þar sem ekki hafi verið varað við hálku t.d. með skiltum þess efnis og að aðbúnaður hafi ekki verið í samræmi við reglugerð um hollustuhætti á sund- og baðstöðum nr. 814/2010 varðandi merkingar skv. 1. mgr. 12. gr. reglugerðarinnar eða að fyllsta öryggis hafi verið gætt varðandi mannvirki skv. 2. mgr. 8. gr. hennar. M vísar til þess að vitneskja hafi verið fyrir hendi hjá starfsmönnum X að snjóbræðslukerfi virkaði ekki sem skyldi og þannig hefði skv. öryggishandbók fyrir sund- og baðstaði átt að gera sérstakar ráðstafanir á svæðinu. Einnig vísar M til þess að úrbætur hafi verið gerðar eftir slys M þannig að skilti hafi verið færð út og starfsmaður hafi saltað bakka laugarinnar frekar. M telur að X beri hallann af sönnunarskorti um hvernig snjóbræðslukerfi hafi virkað á slysdagi og telur einnig að viðvörunarskilti vegna hálku sem staðsett hafi verið innandyra hafi ekki varað nægilega við þeirri sérstöku hættu sem var á slysdagi. Einnig bendir M á að engin gögn liggi fyrir af hálfu X um að svæði sundlaugarinnar hafi verið reglulega saltað yfir daginn eða aðrar ráðstafanir gerðar vegna þeirrar sérstöku aðstæðna sem uppi voru.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur ekki ljóst af gögnum málsins að svæði sundlaugar X hafi verið vanbúið, auk þess sem það liggi ekki skýrt fyrir nákvæmlega hvar slys M varð. V telur það að fullur hiti hafi ekki farið inn á hitalögn í snjóbræðslukerfi feli ekki í sér saknæman vanbúnað af hálfu X og ekki sé vitað hvort slíkur búnaður sé undir þeim stað sem M féll. Einnig vísar V til umsagnar forstöðumanns dags. 10. febrúar 2022 um að starfsmenn hafi gert sérstakar ráðstafanir vegna ástands hitakerfisins og haft aukið eftirlit með svæðinu til þess að takmarka slysahettu. V telur að það eitt að frekari ráðstafanir hafi verið gerðar eftir slys M feli ekki í sér sönnun um að starfsmenn X hafi vanrækt skyldur sínar. V telur að slys M hafi orðið af óhappatilviljun, sem rekja megi til veðurfarslegra aðstæðna og eðlilegrar og óhjákvæmilegrar bleytu á útisvæði sundlaugarinnar. Ekki sé heldur vitað um fleiri hálkuslys þennan dag eða dagana á undan.

Álit.

Af gögnum málsins, sérstaklega umsögn forstöðumanns sundlaugar X dags. 10. febrúar 2022, verður ekki annað ráðið en að starfsmenn X hafi verið meðvitaðir um að snjóbræðslukerfi á sundlaugarsvæði gekk ekki á fullum afköstum og þess vegna hafi starfsmenn haft sérstakt eftirlit með svæðinu 2. janúar 2022, þegar M slasaðist. Ekki liggur hins vegar fyrir nákvæmlega hvernig þessu sérstaka eftirliti var háttað, annað en almenn tilvísun til þess að starfsmenn laugarinnar hafi saltað útisvæði reglulega. Ekki liggja fyrir gögn um hvenær það hafi verið gert þennan tiltekna dag eða hvar það hafi verið gert. Þegar vitað er að aðstæður eru sérstakar, eins og viðurkennt var að þær voru á slysdagi varðandi snjóbræðslukerfi þá verða almennar tilvísanir um þær ráðstafanir sem starfsmenn X gerðu ekki taldar

nægja til að sýna fram á að þær hafi verið nægar til að taka á þeirri sérstöku hættu sem gat skapast fyrir sundlaugargesti umfram þá hættu sem venjulega er vegna veðuraðstæðna á opnum sundlaugarstað þar sem vænta má nokkurrar umferðar sundlaugargesta á milli laugar og potta. Skráning þessara sérstöku aðstæðna verður að liggja skýr fyrir til að V geti sýnt fram á að X hafi gert nægar ráðstafanir til að takmarka hálkuhættu. Hallann af þeim sönnunarskorti verður X að bera og á M því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. október 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir