

Mál nr. 224/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

**Gildissvið vátryggingar. Sönnun atviks.**

**Gögn.**

1. Málskot mótttekið 19. júlí 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 15. ágúst 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 15. september 2022.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 16. september 2022.

**Málsatvik.**

Samkvæmt tjónstilkynningu sem M skilaði inn til V datt demantur úr gullhring og týndist þann 12. janúar 2022. Hafði M vaknað um morguninn og m.a. farið í sturtu og borðað morgunmat og tók þá eftir að steinninn væri horfinn. Leit að honum bar engan árangur. Telur M líklegt að hún hafi rekið hægri hönd sína í blöndunartæki er hún var í sturtu og við það hafi steinninn dottið úr. M fór því fram á að fá demantinn bættan úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V. Með bréfi dags. 16. febrúar 2022 hafnaði V bótaskyldu með vísan til þess að skilyrði skilmála vátryggingarinnar væru ekki uppfyllt. Vísar V til greinar 3.1. í skilmálanum þar sem fram kemur að tryggingin bæti tjón af völdum skyndilegra og ófyrirsjáanlegra utanaðkomandi atvika á tryggingatímabilinu. Telur V að ekki verði ráðið með vissu af tjónstilkynningu hvernig demanturinn datt úr hringnum eða hvað varð um hann. Það hafi verið síðar tilkominn framburður í málskoti sem lýsir því að M hafi rekið hönd sína í blöndunartæki í sturtu og að demanturinn hafi dottið úr hringnum við það. Ekki verði byggt á síðar tilkomnum framburði nema önnur gögn styðji afdráttarlaust við hann sbr. dóm Hæstaréttar í máli nr. 47/2006. Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að hún hafi aldrei fullyrt hvernig demanturinn datt úr hringnum, um ágiskun hafi verið að ræða, hann hafi alveg eins getað dottið úr við aðrar athafnir hennar þann morguninn. Telur M óskiljanlegt að V telji að um fyrirsjáanlegan atburð hafi verið að ræða. Klærnar á hringnum eru yfirfarnar árlega af viðurkenndum gullsmið svo ekki er hægt að tala um lélega umhirðu. Í viðbótarathugasemdum V áréttar félagið að byggi ekki á því að fyrirsjáanlegt hafi verið að steinninn myndi tapast, heldur að ekki liggi fyrir hvað hafi gerst og því ósannað að um skyndilegan, utanaðkomandi og ófyrirsjáanlegan atburð hafi verið að ræða.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort M eigi rétt á bótum úr innbúskaskótryggingu sinni hjá V vegna demants sem hvarf úr hring sem var á hendi M. Samkvæmt skilmálum innbúskaskó sem er valkvæður hluti fjölskyldutryggingar M hjá V, tekur vátryggingin til tjóns á vátryggðum lausafjármunum og skal tjónið eiga rætur að rekja til skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks á vátryggingartímabilinu. Af gögnum málsins verður ekki ráðið með neinni vissu hvernig það atvikaðist að demanturinn hvarf úr hringnum en fyrir því ber M sönnunarbyrði. Er því ekki unnt að leggja til grundvallar að það hafi gerst af völdum skyndilegs og ófyrirsjáanlegs utanaðkomandi atviks eins og áskilið er svo bótaskylda stofnist úr vátryggingunni. Með því að skilyrðum bótaskyldu er ekki fullnægt að þessu leyti á M ekki rétt á bótum úr vátryggingunni.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 11. október 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir