

Mál nr. 244/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Takmörkun ábyrgðar vátryggingafélags. Stórkostlegt gáleysi.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. ágúst 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 15. september 2022.
3. Tölvupóstur lögmanns V, dags. 27. september 2022.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að hinn 6. ágúst 2021 hafi M orðið fyrir bifreiðinni X á gatnamótum Grensásvegur og Miklubrautar og hlotið af því líkamstjón. Bifreiðinni X var ekið af stað yfir gatnamótin af Grensásvegi í norðurátt gegn grænu ljósi og ökumaður bifreiðarinnar kveðst ekki hafa séð M fyrr en hún var komin upp á vélarhlíf bifreiðarinnar. Í lögregluskýrslu er haft eftir M að hún hafi verið á rafhlaupahjólum ásamt vini sínum með akstursstefnu austur Miklubraut yfir gatnamót við Grensásveg. Vinur hennar hafi verið á undan og viðurkennir M í skýrslunni að rautt ljós hafi verið fyrir umferð um gangbrautina sem hún hjólaði um. Í lögregluskýrslunni er einnig skýrsla af vitni sem var kyrrstæður við gatnamót með akstursstefnu í suður þegar hann sá M koma á rafhlaupahjólum gegn rauðu gönguljósi og lenda á bifreiðinni X.

V hefur fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X en telur að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi þegar hún hjólaði gegn rauðu gönguljósi yfir gatnamót Miklubrautar og Grensásvegur og telur að skerða eigi bótarétt til M um helming. V vísar til þess að þrír einstaklingar, þar á meðal M sjálf hafi borið í lögregluskýrslu um að hún hafi hjólað gegn rauðu ljósi og V telur að það hafi valdið líkamstjóni hennar. M telur að hún eigi rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V og telur í fyrsta lagi ósannað að M hafi hjólað gegn rauðu ljósi og ekki rétt að leggja framburð hennar til grundvallar í lögregluskýrslu þar sem hún hafi fengið alvarlegt höfuðhögg við slysið. M vísar til þess að V beri sönnunarbyrði um að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi í greint sinn og ef svo er þá sé ekki unnt að skerða bætur til hennar eins mikið og V vilji gera.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi þegar hún lenti á bifreiðinni X á leið sinni yfir Miklubraut á rafhlaupahjólum. Bótaréttur M vegna líkamstjóns byggir á hlutlægri bótareglu 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019. Í 4. mgr. 4. gr. sömu laga kemur fram að bætur fyrir líkamstjón meggi lækka eða fella niður ef sá sem varð fyrir tjóni var meðvaldur að tjóninu af stórkostlegu gáleysi. Við mat á stórkostlegu gáleysi verður að líta til þess hvort sá sem varð fyrir tjóni hafi sýnt verulegt frávik frá þeirri háttsemi sem hann átti að viðhafa. Í þessu tilviki er það sú háttsemi M að hafa hjólað gegn rauðu gönguljósi. Í lögregluskýrslu er haft eftir hlutlausu vitni að þannig hafi háttsemi M verið og fær það stoð í hennar eigin framburði sem og framburði ökumanns bifreiðarinnar X. Þegar litið er til þess að gatnamót Miklubrautar og Grensásvegur eru mjög fjölfarin gatnamót og M er fullorðin manneskja sem var að elta vin sinn á rafhlaupahjólum verður að telja háttsemi hennar fela í sér verulegt frávik frá því sem hún átti að gera með hliðsjón af þeirri augljósu hættu sem það fól í sér að fara gegn rauðu gönguljósi við umrædd gatnamót. Með hliðsjón af aðstæðum öllum er hægt að leggja til grundvallar að bætur úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X lækki um helming.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. október 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir