

Mál nr. 258/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Slysáttrygging.

Gildissvið váttryggingar. Túlkun samnings.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 19. ágúst 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 29. september 2022, ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 12. mars 2019 varð M fyrir umferðarslysi og hlaut þar áverka sem metnir hafa verið til fimm stiga miska og fimm prósent varanlegrar örorku með matsgerð dags. 6. maí 2022. M gerði kröfu um greiðslu bóta á grundvalli matsgerðarinnar úr slysáttryggingu sinni hjá V. V taldi rétt að greiða einungis bætur sem nemur þremur miskastigum í stað fimm miskastiga með vísan til áritunar á váttryggingaskírteini þar sem segir: „Tryggingin undanskilur baksjúkdóma og afleiðingar þeirra er leiða upp í höfuð og útlími“. M taldi þá niðurstöðu ranga og gerði fyrirvara við móttöku bóta. M vísar til þess að í fyrirliggjandi matsgerð sé komist að þeirri niðurstöðu að miski vegna viðbótartognunar í lendhrygg nemi tveimur stigum. Í matsgerðinni kemur fram að M hafi áður verið metinn til varanlegs miska og örorku vegna óþæginda frá lendhrygg eftir slys í mars 2009. Það komi hvergi fram í sjúkrasögu M að hann hafi þjáðst af baksjúkdómi. Forskaði á baki sé ekki sjúkdómur enda hefði undirliggjandi sjúkdómur ekki orðið til þess að matsmenn hefðu metið M vegna tognunar í kjölfar slyss ef svo hefði verið. Það fæst ekki séð hvernig félagið kemst að þeirri niðurstöðu að stoðkerfiseinkenni eftir slys, sem óumdeilt er að varð í kjölfar bílslyss, geti flokkast sem baksjúkdómur. Er sú niðurstaða röng og örökstudd af hálfu V. Gera verði skýran greinarmun á áverka og sjúkdómi. Bendir M á að skilmáli skírteinis og skilmála sé einhliða saminn af hálfu V og ber því að beita andskýringarreglu við túlkun ákvæðis komi upp vafi um túlkun þess.

V vísar til þess að við útgáfu og verðlagningu tryggingarinnar hafi baksjúkdómar verið undanskildir. Tryggingin bæti því ekki tjón vegna einkenna frá baki. Vísar V til þess að sjúkdómar og kvillar séu samheiti samkvæmt Orðabanka stofnunar Árna Magnússonar. Telur V engum vafa undirorpið að með þessari áritun á tryggingu M var verið að undanskilja bótarétt vegna bakeinkenna enda er um slysáttryggingu að ræða.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort V hafi, með vísan til áritunar á skírteini váttryggingar M, verið heimilt að greiða ekki bætur sem nema tveimur miskastigum vegna viðbótartognunar í lendhrygg sem M hlaut í kjölfar umferðarslyssins þann 12. mars 2019. Áritað var á skírteini váttryggingarinnar að baksjúkdómar eru undanskildir. Það er mikilvægt að skýrt komi fram í váttryggingarsamningi um hvað samið er, sérstaklega þegar litið er til anda laga nr. 30/2004. Í váttryggingarskilmálum V fyrir þá tryggingu sem M hafði hjá félaginu er gerður greinarmunur á slysáttryggingu og sjúkratryggingu. Þannig er gerður greinarmunur á þessum tveimur flokkum eftir því hvað orsakaði líkamstjón váttryggðs, slys eða sjúkdómur. Samkvæmt almenntri málvenju á orðið sjúkdómur ekki við um líkamleg einkenni sem orsakast af slysi. Þar af leiðandi, og með hliðsjón af andskýringarreglu váttryggingaréttar er ljóst að áritun á váttryggingarskírteini M á ekki við um einkenni frá baki sem orsakast af slysi. Var V í lófa lagið að afmarka áhættu sína með skýrari hætti en gert var. M á því rétt á fullum bótum úr slysáttryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr slysáttryggingu sinni hjá V, vegna slyss hinn 12. mars 2019.

Reykjavík, 8. nóvember 2022.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir