

Mál nr. 265/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. og 17. ágúst 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 9. september 2022, ásamt tilkynningu dags. 16. febrúar 2022, niðurstöðu V dags. 17. febrúar 2022 og skjáskot úr samskiptakerfi V.

Málsatvik.

Í gögnum málsins má ráða að bifreið M hafi verið smurð með olíu hjá X hinn 28. október 2021. Hinn 10. febrúar 2022 hafi M heyrt hávaða í bifreiðinni og komið í ljós að olíusía hafi verið laus og bifreiðin olíulaus. Tjón varð á vél bifreiðarinnar vegna þessa.

M telur að mistök hafi verið gerð við smurningu bifreiðarinnar og hafi þau mistök leitt til tjóns á bifreið hans. M telur að röng olíusía hafi verið notuð í bifreið hans og tjón hefði ekki orðið ef „orginal“ sía hefði verið notuð. M vísar til samskipta sinna við starfsmann X sem og umboðsaðila bifreiðar sinnar máli sínu til stuðnings. Einnig gerir M athugasemdir við afgreiðslu V á málinu.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til upplýsingar frá X um að viðurkennd olíusía hafi verið notuð í bifreið M og hert á henni áður en bifreið M var afhent. Einnig vísar V til þess að bifreið M hafi verið ekið 3000 km frá þjónustu X og þrír mánuðir hafi liðið þar til tjón hafi komið fram. V telur ósannað að starfsmenn X hafi gert mistök eða tjón á bifreið M megi rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um skaðabótaskyldu X vegna tjóns á bifreið M. Almennar reglur skaðabótaréttarins gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu hafi sönnunarbyrði um að atvik eða aðstæður hafi verið með þeim hætti. Ábyrgðartrygging X hjá V greiðir skaðabætur ef sýnt er að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. Þannig ber M sönnunarbyrði um að starfsmenn X hafi gert mistök við olíuþjónustu eða að röng olíusía hafi verið sett í bifreið hans af hálfu X. Engin gögn hafa verið lögð fram um slíkt, eins og álit sérfræðinga eða sambærileg gögn sem sýna orsakatengsl milli þess sem átti sér stað vegna vinnu starfsmanna X og þess tjóns sem varð á bifreið M þremur mánuðum síðar, þegar búið var að aka bifreiðinni athugasemdalaust um 3000 km. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti og á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. nóvember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir