

Mál nr. 278/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: A

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 1. september 2022 ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V dags. 26. september 2022.
3. Tölvupóstur lögmanns M, dags. 30. september 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi lent í umferðarslysi þann 9. maí 2021 og er á því byggt að M hafi slasast í árekstrinum. V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu ökutækis A þar sem það telur ósannað að einkenni þau sem M rekur til umferðarslyssins stafi af umferðarslysinu.

M lýsir í málskoti atvikum þannig að þann 9. maí 2021 hafi M verið ökumaður bifreiðar sem var kyrrstæð á rauðu umferðarljósi þegar öðru ökutæki hafi verið ekið aftan á ökutæki M. Þá segir M að ökutækinu hafi verið ekið aftur aftan á ökutæki M þegar M steig út úr bifreiðinni. M segist hafa fengið strax verki í bak og háls en hafi ákveðið að harka af sér og leitaði því ekki til læknis vegna atviksins fyrr en 6. apríl 2022. Í málskotinu kemur fram að M hefur verið hjá sama sjúkrahjálfaranum frá árinu 2014 en í skýrslu sjúkrahjálfarans kemur fram að í júní 2021 hafi M verið með aukin eymsli í herðum. Í sömu skýrslu komi einnig fram að í apríl 2022 hafi M talað um versnun á einkennum vegna aftanákeyrslu sem gerðist fyrir um ári síðan. M byggir á því að sönnun tjóns sé uppfyllt. Það sé óumdeilt að M hafi verið ökumaður bifreiðarinnar sem ekið var aftan á. Sjáanlegar skemmdir hafi verið á bifreiðinni og samkvæmt skýrslu sjúkrahjálfara hafi M kvartað undan verkjum á herðasvæði tveimur vikum eftir áreksturinn.

V byggir höfnun á bótaskyldu á þeim rökum að M hafi ekki leitað til læknis fyrr en tæpu ári eftir umferðarslysið en að M hafi hins vegar leitað til læknis 9 dögum eftir slysið en ekki minnst á það og afleiðingar þess fyrr en tæpu ári eftir að það gerðist eða 6. apríl 2022. V bendir á að fjöldi færslna séu skráðar í sjúkraskrá M frá slysdegi til 6. apríl 2022 en hvergi sé minnst á slysið. Þá byggir V einnig á því að í skýrslu sjúkrahjálfara M komi fram að í sjúkrahjálfun síðustu ár hafi aðallega verið meðferð vegna eymsla og verkja í mjóbaki en einnig mjaðmasvæði, brjóstbaki, herðum, háls og verkjum í fótum. V hafi aflað hraða- og höggútreikningsskýrslu (PC-crash skýrslu) vegna málsins og að niðurstöður þeirrar skýrslu beri með sér að höggið á ökutæki M hafi verið afar vægt en engin formbreyting hafi orðið á ökutæki M. V hafnar því að sjáanlegar skemmdir hafi verið á ökutæki M. V byggir höfnun sína á því að það sé M að sanna tjón sitt og miðað við fyrirliggjandi gögn hafi M ekki tekist að sýna fram á að orsakatengsl séu á milli einkenna M og umferðarslyssins þann 9. maí 2021.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort aukning á líkamlegum einkennum sem M bjó við fyrir slysið þann 9. maí 2021 megi rekja til árekstursins. Í málinu er óumdeilt að M lenti í árekstri þann 9. maí 2021 og tilkynnti um líkamstjón til V þann 4. apríl 2022. Í lögregluskýrslu, dags. 13. maí 2021, kemur fram að ekki hafi orðið slys á fólki og lítið sjáanlegt tjón sé á ökutækjunum. Niðurstöður PC-crash skýrslu og myndir af ökutækjunum bera einnig með sér að um vægan árekstur hafi verið að ræða. Af fyrirliggjandi læknisfræðilegum gögnum m.a. um fyrra heilsufar má sjá að M lenti í alvarlegu slysi á árinu 1981 og hefur vegna þess m.a. verið í meðferð hjá sjúkrahjálfara vegna t.d. eymsla og verkja í mjóbaki, mjaðmasvæði, brjóstbaki, herðum, háls og fótum. M leitaði ítrekað til læknis og sjúkrahjálfara í kjölfar slyssins en af gögnum málsins má sjá að það er ekki fyrr en um 11 mánuðum eftir áreksturinn að hans er fyrst getið í læknisfræðilegum gögnum og á það bæði við um sjúkraskrá heilsugæslunnar sem og sjúkrahjálfarans. Verður samkvæmt framsögðu að fallast á það með V að engin samtímagögn séu fyrir hendi sem staðfesta að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í árekstrinum þann 9. maí 2021. M ber sönnunarbyrði fyrir því að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Hallann af sönnunarskorti

um það ber M. Orsakatengsl á milli einkenna M og áreksturs eru með vísan til framangreinds ósönnuð, sbr. til hliðsjónar dóm Hæstaréttar 21. október 2010 í máli nr. 21/2010. M á ekki, miðað við fyrirliggjandi gögn, rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins A hjá V.

Reykjavík, 18. október 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir