

Mál nr. 312/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Slyshugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. október 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. október 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í vinnuslysi þann 15. mars 2022, er hann var að störfum fyrir X. Atvikum er lýst á þann hátt í málskoti að M var að fjarlægja u.þ.b. 15 kg. kassa sem hvíldi á pallettu sem komið hafði verið í brjóst hæð upp á göflum lyftara. Í þann mund sem M var að taka einn af þeim kössum sem honum var falið að fjarlægja af pallettunni, rann M til í bleytu, með kassann í höndunum, með þeim afleiðingum að slinkur kom á bak M og hann slasast. M kveður ástæðu þess að hann rann vera hveiti og olía sem hafi legið á gólfi lagersins. Byggir M á því að X hafi borið að tilkynna slysið til Vinnueftirlitsins eigi síðar en sólarhring frá slysinu þar sem hann hafi verið óvinnufær í lengri tíma eftir atvikið. Sökum dráttar M að tilkynna Vinnueftirlitinu um slysið, hafi aðstæður og atburður ekki verið rannsakaður af hálfu eftirlitsins. Sú staðreynd hafi í för með sér að leggja verði til grundvallar framburð og lýsingu M á orsökum og tildrögum slyssins, einkum að orsök þess að M fær hnykk á bakið, er að M rennur til á sleipu undirlagi lagergólfsins, með kassa í fanginu. M hafnar þeirri lýsingu á slysinu sem fram kemur í tilkynningu X til Vinnueftirlitsins en sú lýsing var ekki borin undir M. Mótmælir M einnig skráningu í sjúkraskrá, hún sé verulega almenn og ónákvæm og hafi þannig ekki ríkt sönnunargildi við útlausn þessa máls. Byggir M þannig á því að skyndilegur jafnvægismissir á sleipu gólfi, hafi orðið til þess, að hann hafi slasast í umrætt sinn. Um sé að ræða óvæntan atburð sem rekja megi til utanaðkomandi orsakar, þ.e. hálu gólfi á vinnustað M, og valdið hafi meiðslum á líkama hans. Að mati M sé því óhætt að fullyrða að líkamstjón hans sé að rekja til bótaskylds slyss, líkt og hugtakið er skilgreint í skilmálum V og almennt í vátryggingarétti. Vísar M til dóma og fræðirita máli sínu til stuðnings.

V vísar til gagna málsins og rekur tímaröð þeirra. Samræmi sé í frásögnum M hjá lækni á slyshadeild Landspítalans sama dag og slysið átti sér stað og hjá lækni á heilsugæslu þann tveimur dögum síðar, þann 17. mars 2022. Sömu lýsingu sé einnig að finna í tilkynningu X til Vinnueftirlitsins. Í öllum þessum gögnum er talað um skyndilegan bakverk eða að M hafi fengið tak í bakið. Fyrsta og eina frásögn M um að hafa runnið til í bleytu á gólfi komi fram í umboði hans til lögmanns þann 22. apríl 2022. V telur það ljóst að um álagsmeiðsli sé að ræða en slík meiðsli sem eiga sér stað innan líkama hins vátryggða eru almennt ekki talin vera slys í skilningi slyshugtaksins. Rannsókn Vinnueftirlitsins hafi ekki áhrif í þessu máli þar sem um sé að ræða slysátryggingu launþega og það hvort um sé að ræða slys eða ekki í skilningi tryggingarinnar.

Álit.

Í grein 1.4. í vátryggingarskilmála slysátryggingar launþega hjá V er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða „skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannanlega án vilja hans“. Hvað atvikalýsingu varðar, verður að byggja á upphaflegri lýsingu M og frumgögnum málsins nema frekari gögn, t.a.m. læknisfræðileg gögn eða framburður vitna, styðji afdráttarlaust við síðar til komna atvikalýsingu. Því er ekki til að dreifa í þessu máli. Af upphaflegri lýsingu M á atvikinu má ráða að orsök slyss M sé að rekja til innra álags eða veikleika, þ.e. að M hafi fengið tak í mjóbakið við það að lyfta kassa. Þannig verður ekki ráðið af samtímagögnum að utanaðkomandi atburður hafi valdið bakmeiðslum M en fyrir því ber M sönnunarbyrði. Hvað varðar vísun M til þess að slysið hafi ekki verið rannsakað af Vinnueftirlitinu og því eigi að leggja frásögn M til grundvallar þá er rétt að geta þess að hér er um að ræða slysátryggingu launþega en ekki ábyrgðartryggingu vinnuveitanda og því ekki tilefni til að skoða hvort víkja eigi frá almennum sönnunarreglum um málsatvik. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því ekki sýnt fram á að um

hafi verið að ræða slys í skilningi skilmálaákvæðis V. Ekki er því um að ræða bótaskyldu úr slysatryggingu launþega hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 22. nóvember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir