

Mál nr. 313/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. október 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. október 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf M, dags. 25. október 2022.
4. Tölvupóstur V, dags. 2. nóvember 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að vatnstjón hafi orðið í kjallaraðibúð í húseign M hinn 19. september 2022.

M telur X bera skaðabótaábyrgð á tjóni á húseign hans þar sem það hafi orðið vegna þess að lagnir á vegum X hafi verið stíflaðar vegna trjágreina og fleiri aðskotahlutum og brunnur hafi verið gallaður vegna hæðarlegu. M vísar til þess að hann hafi einnig orðið fyrir tjóni á árinu 2020 en þá hafi verið vísað til þess að flugeldaprik hafi valdið því að brunnur fylltist af vatni og V hafi ekki fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X. M vísar síðan til þess í málskoti að allt aðrar ástæður hefðu leitt til tjónsins á árinu 2020 og farið hafi verið í miklar aðgerðir til að hreinsa lagnir af trjárótum í þeirri götu sem húseign M er í og víðar. M vísar til umræðu um að það X gæti sett einstreymisloka á brunna til að koma í veg fyrir tjón í húsum en það hafi ekki verið gert. M telur sig sem húseiganda varnarlausan gagnvart því tjóni sem getur komið til vegna stíflaðra lagna og bilana hjá X og M telur að eftirlit með lögnum X sé ekki fullnægjandi. M vísar auk þessa til þess að í bæði skiptin sem hann hafi orðið fyrir tjóni hafi verið farið í umfangsmiklar viðgerðir og aðgerðir til að hreinsa lagnir og laga stíflur og hann telji að það sé óumdeild að þau frávik hafi valdi tjóni á húseign hans. M leggur einnig áherslu á að ekki sé hægt að finna nokkra orsök við skoðun á drengögnum og lagnakerfi innan lóðar hans sem gætu útskýrt tjón á húseign hans.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar um það til skýrslu frá fagstjóra veitna hjá X. Í skýrslunni komi fram að tvö frávik á ástandi regnvatnslagna hafi fundist í kjölfar tjóns M, annars vegar hafi regnvatnslögn fallið saman á stuttum kafla en ólíklegt að það frávik hafi valdið tjóni M því vatn í frárennislögnum sem tilheyra húseign M renni frá þeim hluta regnvatnslagnar sem fallið hafi saman. Hins vegar hafi verið frávik vegna róta trjágróðurs sem plantað hafi verið fyrir ofan regnvatnslögn, þannig að ræturnar hafi rofið lögnina og vaxið inn í hana með þeim afleiðingum að tregða hafi myndast á rennsli vatnsins og það sé líkleg orsök vatnsflóðsins. V vísar til þess að starfsmenn X hafi ekki vitað um ástand lagnarinnar og X geti því ekki borið skaðabótaábyrgð á tjóni M. Ekki liggi heldur fyrir að lagfæringar sem gerðar hafi verið á árinu 2020 hafi verið ófullnægjandi.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að því hvort sýnt sé að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni sem varð á húseign M hinn 19. september 2022. Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Takist slík sönnun ekki ber tjónþoli hallann af því.

Í þessu máli liggur ekki fyrir að starfsmenn X hafi vitað af því að trjárætur hafi rofið regnvatnslögn, en ekki eru önnur gögn um orsök tjónsins en skýrsla fagstjóra veitna hjá X, sem telur að tjón M sé helst hægt að rekja til tregðu á rennsli vatns vegna umrædds rofs. Engar skýrslur eða mat pípara eða annarra sérfræðinga liggja fyrir um aðrar mögulegar orsakir tjóns M og hvort það tengist öðrum atburði tveimur árum áður. Engin gögn liggja heldur fyrir um fyrra atvik af hálfu M sem varpað geta einhverju ljósi á þau mögulegu tengsl. Að þessu sögðu telst M verða að bera hallann af því að það liggja ekki fyrir gögn um annað en að tjón hans verði helst rakið til rofs á fyrrnefndri regnvatnslögn. Ekki hefur verið sýnt fram á að starfsmenn X hafi vanrækt eftirlit með þeirri lögn eða öðru sem getur hafa orsakað umrætt tjón og ekki liggja heldur fyrir sönnunargögn um að ákvörðun um að setja sérstakan búnað á brunna, eins og einstreymisloka, af hálfu X eða vanrækt hafi verið að gera það á þeim brunni sem liggur nálægt

húseign M. Verður því að telja ósannað að tjón á húseign M sé hægt að rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

Má ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V.

Reykjavík, 29. nóvember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir