

Mál nr. 327/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Þjónusta.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. október, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 8. nóvember 2022, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 22. nóvember 2022.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 28. nóvember 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M varð fyrir slysi þann 1. ágúst 2021 í bátsferð (e. rafting) á vegum X er hún stökk fram af kletti og ofan í ána. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu X vegna slyssins og telur að X og starfsmenn félagsins hafi valdið M tjóni með saknæmum og ólögmætum hætti. Vísar M til þess að hún hafi aldrei verið sérstaklega upplýst um áhættuna við stökkið eða fengið leiðbeiningar um hvernig bera ætti sig að. Voru þátttakendur, þvert á móti, hvattir til þess að stökkva ofan í ána. Hafi M jafnframt aldrei verið kynntir skilmálar ferðarinnar né látin undirrita þá. Telur M þá háttsemi starfsmanna X, að hvetja hana til að stökkva af kletti ofan í ána á stað sem ekki reyndist öruggur, þrátt fyrir að þekkja vel til aðstæðna og vera í hlutverki fararstjóra í ferðinni, sem hún treysti, hafi falið í sér gáleysi. Augljóst hafi verið að ekki hafi verið öruggt að stökkva af klettinum á þeim stað sem valinn var. Samkvæmt reglum vinnuveitendaábyrgðar beri X ábyrgð á tjóni því sem starfsmenn þess valda með saknæmum og ólögmætum hætti. M mótmælir því að sjónarmið um áhættutöku eigi við í málinu. Ferðin hafi átt að vera auðveld og nokkuð hættulaus enda auglýst sem fjölskylduferð.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að slys M sé ekki að rekja til sakar X. Telur V að M hafi verið ljóst að því gæti fylgt áhætta að stökkva fram af klettinum. Bæði kom það fram í skjalinu sem M undirritaði og í munnlegum leiðbeiningum sem M fékk hjá leiðsögumönnum í sjálfri ferðinni, m.a. áður en farið var úr bátnum til að klifra upp á klettinn. Hafði M frjálst val um það hvort hún stykki af klettinum eða ekki og hafði fengið leiðbeiningar um það hvernig hún ætti að stökka ef hún veldi að gera það. M hafi ekki stökkið á þeim stað sem henni var leiðbeint um að stökka á, heldur hafi hún einungis stigið út af klettasyllunni og niður í ána. Slys M var fyrsta og eina slysið sem hefur orðið við stökk á þessum stað hjá X en fyrirtækið hefur farið í ferðir niður umrædda á í 13 ár.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu. Það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið. Í íslenskum rétti hafa lengi gilt reglur um áhættutöku en þar undir falla tilvik þar sem tjónþola er ljós sú áhætta sem hann tekur sem hann tekur en hann leggur eigi að síður sig eða hagsmuni sína í hættu. Þannig geta reglur um áhættutöku valdið því að M getur ekki kafið X um bætur, að því gefnu að starfsmenn X hafi staðið forsvaranlega að undirbúningi og framkvæmd ferðarinnar sbr. m.a. dóma Hæstaréttar í málum nr. 91/2006 og 457/2016. M hefur ekki lagt fram nein gögn eða vitnaframburði til stuðnings sínum framburði sem snýr að því að starfsmenn X hafi staðið óforsvaranlega að undirbúningi og/eða framkvæmd ferðarinnar þannig að bótaskylda hafi stofnast úr ábyrgðartryggingu. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 13. desember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir