

Mál nr. 334/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Sumarhúsatrygging

Gildissvið vátryggingarskilmála. Ráðgjöf.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 19.10.2022 ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V dags. 18.11.2022 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 8. febrúar 2022 hafi orðið foktjón við sumarhús í eigu M þegar lok á rafmagnspotti fauk og skemmdist. M tilkynnti tjónið fljótlega eftir að atvikið gerðist til V en fékk höfnun á bótaskyldu frá V á þeim grundvelli að M hafi ekki keypt tryggingu fyrir rafmagnspottinum og því sé engin trygging hjá V sem nái yfir tjónið. M keypti sumarhúsatryggingu hjá V á árinu 2021 en frá og með 1. janúar 2022 var M með allar sínar tryggingar hjá V. M segist hafa keypt umrædda sumarhúsatryggingu í gegnum síma en einnig verið í samskiptum við sölumann hjá V í gegnum tölvupósta. M segist hafa verið í töluverðum samskiptum við sölumann V. M hafi spurt fjöldann allan af spurningum varðandi tryggingarnar t.d. hvaða muni M þyrfti að tryggja sérstaklega í sumarhúsinu. Sölumaðurinn hafi beðið M um að senda sér myndir af húsinu bæði utandyra sem og inni í húsinu sjálfu. Á einni myndanna sem M hafi sent til sölumanns V hafi umræddur rafmagnspottur sést mjög vel. M tekur fram að hann hafi talið sig vera að kaupa eins konar pakka þegar hann keypti sumarhúsatrygginguna, þ.e. tryggingu sem myndi ná yfir allar eigur M í og við sumarhúsið. M segist aldrei hafa fengið þær upplýsingar frá sölumanni V að það þyrfti að tryggja rafmagnspottinn sérstaklega og taldi því M að hann félli undir vernd sumarhúsatryggingarinnar. M segir í málskoti að hann hafi talað sérstaklega um rafmagnspottinn sem og pallinn við sumarhúsið við sölumann V. M segist hafa verið í góðri trú um að sölumaður V, sem sé sérfræðingur í tryggingum, væri að selja sér tryggingu sem fæli í sér vernd fyrir öllu sem var á myndunum sem M sendi V. Þá telur M að rafmagnspotturinn sé tiltekinn í brunabótamati eignarinnar og falli því undir gildissvið sumarhúsatryggingarinnar.

Í athugasemdum V til nefndarinnar kemur fram að skilmáli tryggingarinnar samanstandi af þremur tryggingum, þ.e. innbútryggingu, húseigendatryggingu og ábyrgðartryggingu húseigenda. Skilgreining á húseign, húsnæði eða sumarhús samkvæmt skilmála tryggingarinnar sé svohljóðandi: „Sumarhúsið sjálft og almennt fylgifé þess. Við það er miðað að húseign séu þau verðmæti sem tiltekin eru í brunabótamati sumarhússins. Girðingar, pallar, stéttir, fánastangir og önnur sambærileg verðmæti fyrir utan húsveggi húseignarinnar teljast ekki til húseignar í skilningi þessa skilmála nema þau verðmæti séu tiltekin í brunabótamati eignarinnar.“ Af þessari skilgreiningu sé enginn vafi að heitur pottur falli ekki undir sumarhúsatrygginguna. V segir að M hafi komið í tryggingu til V frá öðru tryggingafélagi þann 1. janúar 2022. Þegar M hafi komið í tryggingu til V þá hafi V bent M á að kaupa sumarhúsatryggingu en M hafi ekki haft slíka tryggingu hjá fyrra tryggingafélagi. M hafi því verið betur tryggður eftir að M flutti sínar tryggingar til V. V bendir á að á heimasíðu félagsins komi skýrt fram að heitur pottur falli ekki undir húseigendatryggingu og því þurfi að tryggja heita potta sérstaklega. V hafnar því að félagið hafi leynt M því að heitur pottur við sumarhús M félli ekki undir sumarhúsatrygginguna. Bótaskyldu hafi verið hafnað þar sem M hefði ekki keypt tryggingu hjá V sem tæki til tjóns á heitum potti.

Álit.

Í máli þessu er ágreiningur á milli málsaðila annars vegar um það hvort heitur pottur við sumarhús í eigu M falli undir gildissvið sumarhúsatryggingar sem M er með hjá V og hins vegar hvort M hafi verið veitt fullnægjandi ráðgjöf um tryggingarvernd þegar M keypti sumarhúsatryggingu hjá V.

Í skilmála sumarhúsatryggingarinnar er húseign skilgreind með eftirfarandi hætti: „Sumarhúsið sjálft og almennt fylgifé þess. Við það er miðað að húseign séu þau verðmæti sem tiltekin eru í brunabótamati sumarhússins. Girðingar, pallar, stéttir, fánastangir og önnur sambærileg verðmæti fyrir utan húsveggi húseignarinnar teljast ekki til húseignar í skilningi þessa skilmála nema þau verðmæti séu tiltekin í

brunabótamati eignarinnar.“ Af orðalagi ákvæðisins er ljóst að heitur pottur fellur ekki undir gildissvið tryggingarinnar nema að hann sé tiltekinn í brunabótamati eignarinnar. Sönnunarbyrðina um að rafmagnspotturinn sé tiltekinn í brunabótamati eignarinnar hvílir á M. M hefur ekki lagt fram gögn sem staðfesta að potturinn sé tiltekinn í brunabótamati eignarinnar. Með vísan til fyrirliggjandi gagna er ósannað að rafmagnspotturinn falli undir gildissvið sumarhúsatryggingarinnar.

Í 6. gr. laga nr. 30/2004 um vátryggingasamninga er kveðið á um þarfagreiningu og ráðgjöf sem hvílir m.a. á dreifingaraðila (V) áður en vátryggingasamningur er gerður en í ákvæðinu segir „Áður en vátryggingasamningur er gerður skal dreifingaraðili skilgreina kröfur og þarfir viðskiptavinar á grundvelli upplýsinga sem aflað er frá viðskiptavini og skal skilgreiningin taka mið af flækjustigi afurðarinnar og því hvernig viðskiptavin sem um ræðir. Dreifingaraðili skal veita viðskiptavini hlutlausar upplýsingar um mögulega vátryggingarsamninga í samræmi við þarfir hans og á því formi sem gerir honum kleift að taka upplýsta ákvörðun. Þarfagreiningin skal taka mið af eðli vátryggingarinnar sem mælt er með og þekkingu viðskiptavinar á vátryggingunni.“ Í ákvæði 6. gr. a sömu laga segir: „Ef ráðgjöf er veitt áður en vátryggingarsamningur er gerður skal dreifingaraðili veita viðskiptavini persónulega ráðleggingu og útskýra hvers vegna tiltekin vátrygging samræmist best þörfum hans.“ Í athugasemdum með frumvarpi til laga nr. 80/2021 um breytingu á lögum um vátryggingasamninga nr. 30/2004 segir m.a. um ákvæðið „Sambærilegt ákvæði er í 4. gr. gildandi laga um vátryggingarsamninga en nú eru gerðar ítarlegri kröfur um upplýsingar sem dreifingaraðili vátrygginga skal gefa væntanlegum vátryggingartaka. Einnig er sérstaklega gert ráð fyrir því að ef ráðgjöf er veitt vegna vátrygginga skuli dreifingaraðili greina þarfir vátryggingartaka og útskýra fyrir honum af hverju tiltekin vátrygging henti honum betur en önnur.“

Í máli þessu er óumdeilt að M var í samskiptum við starfsmann V, sölumann, bæði símleiðis og í tölvupósti um sumarhúsatrygginguna. M sendi starfsmanninum myndir af sumarhúsinu þar sem m.a. rafmagnspotturinn sést mjög vel og hefur því ekki verið mótmælt af hálfu V að M hafi rætt sérstaklega um rafmagnspottinn þegar M var að afla sér upplýsinga um trygginguna. M spurði starfsmann V spurninga um gildissvið tryggingarinnar og af fyrirliggjandi gögnum má ráða að M var umhugað um að kaupa sem bestu vernd fyrir verðmæti sumarhússins bæði innan- og utanhúss. Starfsmaður V hefði átt að upplýsa M um að rafmagnspotturinn félli ekki undir gildissvið sumarhúsatryggingarinnar og að hægt væri að kaupa sérstaka vátryggingu sem tæki til tjóna á pottinum. Með vísan til tilvitnaðs lagaákvæðis og fyrirliggjandi gagna var M ekki veitt fullnægjandi ráðgjöf um tryggingarvernd þegar M keypti sumarhúsatryggingu hjá V og ber V ábyrgð á því tjóni sem af því hlaut fyrir M.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna tjóns sem varð á rafmagnspotti þann 8.febrúar 2022 frá V.

Reykjavík, 20. desember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir