

Mál nr. 339/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Þjónusta.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 24. október 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 14. nóvember 2022 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi farið með bifreiðina A í góðri trú til þjónustuaðilans X og hafi því mátt búast við því að skipt væri um olíu og síu á sjálfskiptingu hennar. X hafi hins vegar í engu farið að leiðbeiningum framleiðanda og almennum vinnuferlum, og aðeins skipt um lítinn hluta olíunnar. Skipta eigi um alla olíu sjálfskiptingarinnar á 60.000 km. fresti og hafi þessi vinnubrögð X orsakað það að sjálfskiptingin hrundi tveimur árum síðar. V hafnaði bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X með bréfi dag. 14. júlí 2022.

Í bréfi V til nefndarinnar er rakið að samkvæmt upplýsingum frá X hafi að beiðni eiganda A verið tappað af 2,8 lítrum af olíu og sama magni bætt aftur á. Ekki hafi verið dælt í gegnum skiptinguna eða skipt um síu þar sem einungis hefði verið beðið um að skipt væri um olíu. Ástæða þess að M hafi leitað til X hafi verið sú að skiptingin í A væri eitthvað skrítin. V hafi þá leitað eftir upplýsingum frá Y, umboðsaðila fyrir A, en M hafi farið með A þangað, er hún var ekin 189.289 km. vegna viðvörunarljósa og þess að sjálfskipting skipti sér illa. Samkvæmt upplýsingum frá Y hafi ekki verið staðið rétt að olíuskiptingunni, en ekki hefði farið fram frekari skoðun á skiptingunni til að reyna að finna orsök bilunar og væri því ekki hægt að gefa frekara álit á því. Hins vegar komi jafnframt fram í gögnum málsins að ekki hafi verið skipt um olíu á vélinni síðan 2019, en árið 2018 hafi hún verið ekin 88.388 kílómetra, en 127.089 km. er hún kom til X. Þegar A kom til X hafi því enn verið um 20.000 km. þar til eðlilegt hefði verið að skipta um alla olíu skiptingarinnar, en samkvæmt ferlum framleiðanda eigi að skipta um olíu á þriggja ára eða 60.000 km. fresti, eftir því hvort komi fyrr. Þá hafi X ekki skráð í þjónustuhandbók A að skipt hafi verið um olíu skiptingarinnar. Sé samkvæmt framansögðu ósannað að skemmdir á sjálfskiptingu A sé að rekja til smurþjónustu X.

Álit.

Sönnunarbyrði þess að tjón hennar verði rakið til athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á hvílir samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar á M. Það er því ekki nægilegt að sýna fram á ákveðna háttsemi heldur er nauðsynlegt að sýna fram á orsakatengsl hennar og tjóns. Samkvæmt gögnum málsins, þ.e. yfirlýsingu Y um að skipta eigi um alla olíu á sjálfskiptingu, alls 7,8 lítra og síu, virðist mega fullyrða að ekki hafi verið skipt um olíu með fullnægjandi hætti af hálfu X. Þó ekki liggi fyrir hvaða þjónustu M óskaði eftir er farið var með A til X verður þá jafnframt að líta til þess að X veitir sérhæfða þjónustu sem neytendur mega þá vænta að sé með tilteknum hætti. Burtséð frá því þá liggur, samkvæmt mati Y, en ekkert annað sérfræðiálit liggur fyrir nefndinni, ekki fyrir hver er orsök þess að sjálfskipting A virðist hafa gefið sig en fullnægjandi skoðun þess virðist ekki hafa farið fram. Þar sem svo er, og þar sem A hafði verið ekið rúmlega 60 þúsund km. frá því að X veitti hina umþrættu þjónustu og þar til hún kom til skoðunar hjá Y, verður ekki talið sýnt fram á að tjón M verði rakið til athafna X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 13. desember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir