

Mál nr. 346/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 25. október 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. desember 2022, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að bifreiðinni A var þann 17. febrúar 2021 ekið aftan á bifreið M á gatnamótum Skeiðarvogs og Langholtsvegar. Í kjölfar slyssins leitaði M daginn eftir atvikið á Heilsugæsluna Hlíðum og kvartaði undan verk milli herðablaða og stífleika aftan á hálsi. M leitaði svo til heimilislæknis þann 25. mars 2021 og kvartaði þá undan einkennum í baki eftir slysið. Við komu til heimilislæknis þann 9. apríl 2021 kvartaði M undan áframhaldandi einkennum frá baki og var ráðlagt að leita til sjúkrabjálfa vegna einkenna sinna. Við komu til heimilislæknis þann 30. apríl 2021 var M greindur með toggun í lendarhrygg og hefur verið í meðferð hjá sjúkrabjálfa vegna þeirra einkenna. Með bréfi dags. 22. desember 2021, hafnaði V bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A vegna lítils munatjóns bifreiðarinnar og sögu M um umferðarslys árið 2007. M byggir á því að hann hafi hlotið bæði tímabundnar og varanlegar afleiðingar vegna slyssins þann 17. febrúar 2021 og eigi þar af leiðandi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A. Varðandi slysið árið 2007 þá leitaði M einu sinni til læknis vegna þess slyss og fór ekki fram örorkumat auk þess sem hann hafi eftir það slys kvartað undan verk í handleggjum og hálsi.

V byggir á því í bréfi sínu að höggið á bifreið M hafi verið afar vægt og ekki var farið með bifreiðina í tjónaskoðun. Greiddar voru samkomulagsbætur vegna tjónsins, kr. 125.000. Ef það afstaða V að þegar litið er til þess hve vægur áreksturinn var sé þörf á frekari læknisfræðilegum gögnum í málinu og þá gögnum um fyrri einkenni til þess að sýna fram á orsakatengsl einkenna M í dag og atviksins. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti geri ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Verður M því að mati V að bera hallan af sönnunarskorti í málinu.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 17. febrúar 2021. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Í málinu liggur fyrir að M leitaði daginn eftir slysið til læknis og kvartað undan verk milli herðablaða sem leiðir upp og niður og stirðleika aftan á hálsi og þreyfieymsli ofarlega í mjóhrygg. Næstu mánuði á eftir á M nokkrar komur til heimilislæknis vegna einkenna frá baki eftir áreksturinn. Í sjúkragögnum er getið um fyrri einkenni frá hálsi og baki en virðast þau einkenni ekki hafa verið viðvarandi enda eingöngu um að ræða stakar komur til læknis vegna þeirra einkenna. Í málinu kemur ekki fram mat um að einkenni M séu varanleg og ekki liggur fyrir heildstætt mat á áhrifum árekstursins á M frá bæklunarlækni eða hæfum og óvilhóllum aðilum. Jafnframt verður ekki séð að M hafi gengist undir neinar sértækar rannsóknir vegna einkenna sinna. Þá hefur V ekki lagt fram nein gögn því til stuðnings að um vægan árekstur hafi verið að ræða. Engar myndir, skoðunarskýrslur eða matsgerðir á þyngdarkrafti hafa verið lögð fram af hálfu V því til stuðnings. Af framlögðum gögnum að ráða telur nefndin því meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir einhverju tjóni, a.m.k. tímabundnu tjóni þó ósannað sé að M hafi hlotið varanlegar einkenni vegna slyssins. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna tímabundinna afleiðinga slyssins.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna tímabundins tjóns.

Reykjavík, 17. janúar 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir