

**Mál nr. 351/2022**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti vátryggingar: Greiðslukortatrygging**

**Gildissvið vátryggingarskilmála. Forföll.**

**Gögn.**

1. Málskot mótttekið 27. október 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 2. nóvember 2022, ásamt fylgiskjöllum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M átti pantaða ferð til Madeira dagana 1 – 10. október 2022 með millilendingu í Lissabon. Þann 23. september 2022 varð vinur M til 40 ára bráðkvaddur og var jarðsunginn þann 5. október 2022. Vegna fráfallsins hætti M við að fara í ferðina og hefur farið fram á endurgreiðslu þess ferðakostnaðar, sem hann hefur ekki getað fengið endurgreiddan frá ferðaþjónustuaðilum, úr kreditkortatryggingu sinni hjá V. Fer M fram á að V sé með sömu tryggingarvernd varðandi forföll í ferðatryggingu og t.d. flugfélög en þar fæst endurgreiðsla vegna fráfalls vinar.

V telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi úr forfallatryggingu kortatryggingar vegna ferðarinnar. Vísar V til þess að í grein 7.1.2 í vátryggingarskilmála kortatryggingarinnar komi fram að skilyrði greiðslu vegna forfalla er að það hafi verið náinn ættingi eða náinn samstarfsmaður sem andist. Í greininni sé tæmandi talið í hvaða tilvikum tjón þegar vátryggður forfallast í ferð vegna andláts annars aðila eru bætt. Í tilviki M hafi verið um að ræða andlát vinar, ekki náins ættingja eða samstarfsmanns. Tjónið falli þannig utan gildissviðs skilmála vátryggingarinnar.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort M eigi rétt á bótum úr forfallatryggingu kreditkortatryggingar hjá V vegna ferðar til Madeira sem hann fór ekki í vegna andláts náins vinar hans til 40 ára. Samkvæmt grein 7.1. í vátryggingarskilmálum kortatryggingarinnar bætir félagið ferðakostnað sem greiddur er fyrir fram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur, að hámarki kr. 700.000 vegna hvers einstaks vátryggingaratburðar, ef hinn vátryggði kemst ekki í ferð af ástæðum sem taldar eru upp í greinum 7.1.1 – 7.1.9. Í grein 7.1.2. er fjallað um forföll vátryggðs ef hann kemst ekki í ferð vegna andláts 3ja aðila. Í greininni er að finna tæmandi upptalningu á því hvað tilvik falla undir vátrygginguna. Er þar ekki að finna ákvæði um að ferðakostnaður fái endurgreiddur ef náinn vinur andist. Vátryggingafélögum er heimilt að takmarka gildissvið vátryggingar með þessum hætti og ber þeim aðilum sem bjóða upp á forfallatryggingar ekki skylda samkvæmt lögum til að vera með sömu eða sambærileg ákvæði í skilmálum sínum. Af þessu leiðir að M á ekki rétt á bótum úr forfallatryggingu sinni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr kreditkortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 29. nóvember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir