

Mál nr. 354/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis

Skráningarnúmer ökutækis X

Notkunarhugtak laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. nóvember 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Tölvupóstur V, dags. 22. desember 2022.
3. Tölvupóstur Varðar trygginga hf., dags. 4. nóvember 2022, þar sem ekki eru gerðar sérstakar athugasemdir vegna málskotsins.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að hinn 20. maí 2022 kom upp bruni í bifreiðinni X á bifreiðastæði í Hafnarfirði þar sem hún stóð kyrrstæð og mannlaus. Við hlið bifreiðar X var bifreið í eigu M, sem tryggð er ábyrgðartryggingu hjá Verði tryggingum hf. Tjón varð á bifreið M þar sem eldur frá bifreið X teygði sig í bifreið M.

M telur að bæta eigi tjón á bifreið hans úr ábyrgðartryggingu X hjá V þar sem tjón á hans bifreið hafi orsakast af eldi í bifreið X.

V hefur hafnað bótaskyldu með með vísan til þess að tjón á bifreið M hafi ekki hlotist af notkun bifreiðarinnar X í skilningi 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar og því greiðist ekki bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar.

Álit.

Í 10. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 kemur fram að vátryggingarskylda hvílir á eigendum skráningarskyldra ökutækja um að kaupa ábyrgðartryggingu vegna þeirra. Þessari skyldu sinnti eigandi bifreiðarinnar X með því að kaupa slíka tryggingu hjá V. Gildissvið þessarar lögboðnu ábyrgðartryggingar nær til þeirrar skaðabótaábyrgðar sem hvílir hlutlægt á eigendum ökutækja skv. 4. og 5. gr. sömu laga. Í 1. mgr. 4. gr. laganna kemur fram að eigandi ökutækis skuli bæta tjón sem hlýst af notkun þess þó tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Kveðið er á um fébótaskyldu eiganda í 1. mgr. 6. gr. laganna vegna ábyrgðar skv. 4. og 5. gr. þeirra og í 2. mgr. 6. gr. laganna kemur fram að bótaábyrgð geti einnig farið eftir almennum skaðabótareglum.

Ábyrgð eiganda X sem gæti leitt til greiðslu úr ábyrgðartryggingu X hjá V verður því annað hvort að vera byggð á því að bifreiðin X hafi verið í „notkun“ þegar tjón varð af henni eða að eigandi eða ökumaður hafi skilið bifreiðina eftir í þannig ástandi að hann hafi mátt vita að tjón gæti hlotist af henni, eða þá að sannað væri að viðkomandi hefði borið eld að bifreiðinni.

Af upplýsingum í lögregluskýrslu verður ekki ráðið að eitthvað af þessum aðstæðum hafi verið fyrir hendi þegar tjón varð á bifreið M. Ekki er að sjá annað en að bifreiðin X hafi verið kyrrstæð og mannlaus og ekki í notkun þegar eldur kviknaði í henni og ekki er sýnt að eldurinn hafi kviknað vegna gáleysis eiganda eða ökumanns. Greiðsluskylda hefur því ekki myndast úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 17. janúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir