

Mál nr. 355/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. nóvember 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 11. nóvember 2022, ásamt skilmála vátryggingar.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M sé rafverktakafyrirtæki sem hafi tekið að sér vinnu við raflagnir í fasteign í eigu X í Reykjavík. Meðal þess sem starfsmenn M tóku að sér, var að bora fyrir raflögnum í tilteknum vegg í eldhúsi íbúðarinnar. Um er að ræða tveggja hæða hús og þann 5. apríl 2022 uppgötvaðist leki frá eldhúsi sem olli tjóni á neðri hæð hússins. Gerð hefur verið krafa í ábyrgðartryggingu M vegna tjónsins og því haldið fram að starfsmenn M hafi borað í niðurfallsrör sem lá inni í veggnum, með fyrrgreindum afleiðingum. Ágreiningur er um það hvort starfsmenn M hafi borað í rörið og, ef svo er, hvort þeir hafi sýnt af sér sök, þannig að skaðabótaábyrgð á tjóni X verði felld á M. V samþykkti bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu M sem telur sig ekki bera ábyrgð á tjóninu. Starfsmenn M kannast ekki við að hafa borað í niðurfallsrör og jafnvel þó svo hefði verið byggir M á því að starfsmenn hans hafi fylgt öllum háttænisreglum sem þeim bar að fylgja og að tjónið sé ekki afleiðing af saknæmri háttsemi þeirra. Engar teikningar hafi verið aðgengilegar hjá Reykjavíkurborg þegar verkið var unnið en á verkstað hafi legið fyrir lagnateikning sem iðnaðarmenn unnu eftir og kynntu starfsmenn M sér þessa teikningu áður en þeir boruðu í vegginn. Teikningin sýndi engar lagnir nálægt staðnum sem borað var á. Hafi starfsmenn M borað í niðurfallsrörið var það vegna þess að lega þess er allt önnur en samkvæmt teikningunni.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji að fullar forsendur hafi verið, m.v. fyrirliggjandi gögn, til að fallast á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu M vegna tjónsins. Það liggi fyrir, og sé viðurkennt af hálfu M, að starfsmaður hans hafi við vinnu sína, borað með stórum steinbor í vegginn þar sem lögnin er staðsett. Samkvæmt fyrirliggjandi gögnum þá er viðkomandi starfsmaður sá eini sem hafi borað í vegginn á þeim stað sem lögnin er staðsett. Gera verði þær kröfur til iðnaðarmanna sem hafa sérþekkingu á sínu starfssviði, að þeir viðhafi viðeigandi aðgæslu þegar borað er í vegg þar sem vitað er að lagnir séu til staðar. Skýrlega komi fram á teikningum sem lágu fyrir á verkstað að allmargar lagnir eru staðsettar í svokölluðum lagnastokk inni í veggnum sem borað var í. Að mati V átti umræddur starfsmaður því að gera sér fulla grein fyrir því að lagnir væru staðsettar í veggnum sem borað var í og að hann þyrfti sérstaklega að gæta að sér við verkið. Það hafi hann hins vegar ekki gert og það verði að meta honum til sakar í skilningi skaðabótaréttar. Reyndum starfsmanni geti ekki dulist þegar stór steinbor fer í gegnum steinvegg og í gegnum plastlagn og hefði hann því átt að tilkynna þegar um atvikið, en með því hefði verið hægt að gera ráðstafanir til að koma í veg fyrir frekara tjón.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort tjón sem varð á fasteign í eigu X sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu M, en V sem vátryggingafélag M, hefur samþykkt bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu M vegna tjónsins. Svo bótaskylda sé fyrir hendi þarf að mega rekja tjónið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu aðila sem M ber ábyrgð á. Ekki er ágreiningur um að starfsmenn M hafi borað í þennan tiltekna vegg með stórum steinbor á þeim stað sem tjónið átti sér stað. Verður að telja það sannað að starfsmenn M hafi valdið tjóni á niðurfallsrörinu sem olli vatnstjóni í fasteign X. Gera verður ríkar kröfur til þeirra sem taka að sér sérhæfð verk, eins og þau sem starfsmönnum M var falið að vinna og þar af leiðandi verður að leggja til grundvallar strangt sakarmat þegar skilyrði skaðabótaábyrgðar eru metin. Verður af gögnum málsins ekki annað ráðið en að tjónið megi rekja til óaðgæslu starfsmanna M í umrætt sinn en þeim bar að sína fyllstu aðgæslu er þeir boruðu í vegginn með stórum steinbor á þeim stað þar sem lagnastokkur er staðsettur og búast má við lögnum. Með vísan til þess telst tjón á fasteign X bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Niðurstaða.

Tjónið er bótaskyld úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík, 20. desember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir