

Mál nr. 358/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggðs X

Skaðabótaábyrgð. Verksamkvæmdir.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 23. október 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 21. nóvember 2022, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa orðið fyrir tjóni á bifreið sinni við akstur vegar milli Þorlákshafnar og Selfoss hinn 29. júní 2022. Unnið hafi verið að því af hálfu X að leggja olíumöl á veginn og ekki hafi verið viðvörðunarskilti um hvað væri verið að vinna og hversu langur sá kafli væri, en hámarkshraði hafi verið 50 km/klst. M kveðst hafa mætt bifreið úr gagnstæðri átt og þá hafi steinar farið í framrúðu bifreiðar hans sem og á framenda bifreiðarinnar. Tjónið sé metið á 529.444 kr. og af málskoti má ráða að það hafi verið bætt úr kaskótryggingu bifreiðar M, en hann beri sjálfur kostnað vegna eigin áhættu og bónusmissis. Atvikið var tilkynnt til V 27. september 2022 og V óskaði eftir frekari upplýsingum hjá X 29. september 2022, en þá hafði X ekki áður borist tilkynning um tjónið.

M telur X bera ábyrgð á tjóni á bifreið sinni og vísar til þess að ekki hafi verið farið eftir gr. 4.1.1 í reglum Vegagerðarinnar um vinnusvæðamerkingar þar sem komi fram að gefa skuli upp lengd kafla í kílómetrum þar sem framkvæmdir eiga sér stað. M vísar til þess að ef hann hefði vitað að vegkaflinn hefði verið 29 km langur þá hefði hann aldrei ekið hann heldur farið aðra leið. M vísar til sakarreglunnar og dóma Hæstaréttar máli sínu til stuðnings.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur í fyrsta lagi að engin samtímagögn liggi fyrir sem staðfesta að tjón hafi orðið með þeim hætti sem lýst var í kröfubréfi lögmanns M til V hinn 27. september 2022. Einnig telur V að þó atvikið myndi teljast sannað hafi ekki verið sýnt fram á að tjón sé hægt að rekja til mistaka eða vanrækslu af hálfu X þar sem fyrirtækið hafi unnið eftir forskrift og útboðslýsingu Vegagerðarinnar og allar merkingar á framkvæmdasvæði hafi verið í samræmi við þær reglur sem Vegagerðin setji í útboðslýsingu sinni. Einnig bendir V á að lýsing M á tjóni sýni að það hafi orðið vegna grjótkasts frá annarri bifreið og því geti X ekki borið ábyrgð á.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um ábyrgð verktakafyrirtækisins X á tjóni á bifreið M þegar M kveðst hafa ekið henni hinn 29. júní 2022 um kafla vegar þar sem framkvæmdir áttu sér stað á vegum X. Í gögnum málsins kemur fram að engin samtímagögn liggi fyrir sem staðfesta að umrætt atvik átti sér stað hinn 29. júní 2022. Einnig kemur fram í málskoti að M vísar til þess að grjót hafi komið af bifreið sem hann var að mæta á veginum. Engar staðfestar upplýsingar liggja fyrir um að merkingar hafi ekki verið í samræmi við reglur Vegagerðarinnar á tjónsdegi þar sem fyrrnefnd samtímagögn liggja ekki fyrir um aðstæður á vettvangi. Hallann af þeim sönnunarskorti ber M, en skv. almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar ber þeim sem telur annan bera skaðabótaábyrgð á tjóni sínu sönnunarbyrðina um það. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V m.v. framlögð gögn.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 20. desember 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir