

Mál nr. 367/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 7. nóvember 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 19. desember 2022.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst svo að hinn 21. febrúar 2020 hafi M orðið fyrir líkamstjóni vegna umferðarslyss. Atvik hafi nánar tiltekið verið þau að M hafi verið að hjóla eftir Rauðarárstíg í Reykjavík þegar hann mætti strætisvagni á hraðahindrun. Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins, dags. 26. janúar 2021 sé atvikum lýst svo að strætisvagninn hafi farið yfir á akrein M og við það hafi honum fípast, misst jafnvægið og dottið. Í lýsingu sem M hafi gefið á slysinu við komu á bráðamóttöku segi þá að hann hafi runnið til á hraðahindrun þegar honum fannst strætisvagninn þrengja að sér á götunni. V hafi, með tölvupósti, dags. 22. nóvember 2021, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að ekki hafi verið um að ræða ákomu milli bifreiðar og tjónþola auk þess sem um strætisvagn, sem auðvelt ætti að vera að hafa upp á hafi verið að ræða, en ekki óþekkt ökutæki. M fellir sig ekki við þau málalok. Ekki hafi verið unnt að ráða með vissu um hvaða ökutæki hafi verið að ræða, þrátt fyrir að samband hafi verið haft við rekstraraðila á umræddri strætisvagnaleið enda sé ekki fyllilega ljóst klukkan hvað atvikið átti sér stað, og sé ökutækið því óþekkt. Þá sé það ekki skilyrði bótaskyldu að um snertingu milli ökutækis og tjónþola hafi verið að ræða heldur þurfi aðeins að mega rekja tjónið til notkunar hins óþekkta ökutækis. M hafi sýnt fram á að svo hafi verið og sé bótaskylda þar af leiðandi fyrir hendi. Vísar M til fræðirita og fordæma máli sínu til stuðnings.

Í bréfi V til nefndarinnar er lýst þeirri afstöðu að sú atburðarrás sem M byggir á í málskoti sé ósönnuð. Þannig hafi lögregla verið kölluð til vegna atviksins, en skýrsla hennar, dags. 3. apríl 2020, er fyrirliggjandi og hafi M aðeins tjáð lögreglu að hann hafi hrasað af hjólinu en ekki minnst á strætisvagn eða annað ökutæki. Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins komi þá fram að umrædd hraðahindrun hafi verið frekar illa farin og óslétt. Gæti það allt eins hafa orsakað fall M af hjóli sínu. Engin snerting hafi verið milli M og ökutækis og þegar svo sé verði að gera ríkar kröfur til sönnunar þess að hreyfing tiltekins ökutækis hafi valdið slysinu og sú sönnun hvíli á tjónþola. Slík sönnun hafi ekki tekist enda verði niðurstaða ekki byggð á einhliða frásögn tjónþola.

Álit.

Mögulegur bótaréttur M vegna líkamstjóns byggir á 1. mgr. 15. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 en samkvæmt henni skal tjónsuppgjörsmiðstöð, þ.e. V, greiða tjónþola bætur fyrir líkamsáverka eða missi framfæranda vegna slyss hér á landi ef ætla má að tjónið hafi hlotist af notkun óþekkts ökutækis. Í ákvæðinu er hvergi fjallað um snertingu ökutækis og þess sem verður fyrir líkamstjóni heldur verður að líta til þess hvort ætla megi að líkamstjónið hafi „hlotist af notkun óþekkts ökutækis“. Það orðalag verður ekki túlkað svo þröngt að snerting þurfi að hafa átt sér stað. Eftir sem áður hvílir sönnunarbyrði þess að atvik hafi verið með þeim tiltekna hætti að tjón verði rakið til notkunar ökutækis á tjónþola, þ.e. M í þessu tilviki. Engin vitni voru að því þegar M féll í götuna, og í lögregluskýrslu, sem líta verður á sem frumgagn í málinu segir aðeins að M hafi hrasað af hjólinu, en ekkert er minnst á notkun annarra ökutækja sem þátt í þeirri atburðarrás. Í sjúkraskrá M kemur fram, vegna komu hans á bráðamóttöku á slysdegi, sú lýsing á atvikum að hann hafi runnið til á hraðahindrun þegar honum fannst strætó þrengja að sér á götunni. Í tilkynningum til Vinnueftirlitsins og Sjúkratrýgginga Íslands, sem sendar voru tæpu ári eftir slys M, koma fram sambærilegar lýsingar en auk þess segir í þeim að umrædd hraðahindrun hafi verið óslétt og illa farin. Eins og áður sagði var engum vitnum til að dreifa, atvikalýsingar eru samkvæmt framansögðu ekki fyllilega sambærilegar, og engar ljósmyndir eða nánari lýsingar á aðstæðum á vettvangi á slysdegi liggja fyrir nefndinni. Af heildstæðu mati á framangreindu hefur M, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, ekki tekist að sýna fram á að líkamstjón hans verði rakið til notkunar óþekkts ökutækis.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta frá V.

Reykjavík, 17. janúar 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir