

Mál nr. 389/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Þjónusta/verslun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. nóvember 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. desember 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 23. janúar 2023.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 3. febrúar 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að föstudaginn 14. október 2022 hafi M farið með báða fjölskyldubíla sína í dekkjaskipti hjá X. Á mánudeginum eftir dekkjaskiptin uppgötvaði M tjón á síls annarrar bifreiðar sinnar, A og telur M að tjónið hafi átt sér stað við dekkjaskiptin. Tjónið hafið ekki verið til staðar fyrir dekkjaskiptin og hafið bifreiðin A verið lítið notuð þessa helgi og enginn umgangur um hana farþegamegin þar sem tjónið er staðsett. M hafði strax samband við X og lét vita af tjóninu og sendi myndir auk þess sem bifreiðin var skoðuð af starfsmönnum X. M hefur gert kröfu í ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjónsins. V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins með tölvupósti dags. 31. október 2022. M telur nægilega sannað að starfsmenn X hafi valdið tjóninu á bílnum. Það sem styðji það er að blár litur sem sést á skemmdum passar við hluti á verkstæðinu. Eðli þeirra skemmda sem um teflir styður líka að tjónið hafi orðið með þeim hætti sem M lýsir. Ljóst sé að sá hlutur sem stungist hafi undir bílinn hafi gert það af miklu afli. Ef það hefði gerst í akstri hefði það án efa valdið muna meira tjóni. Hafnar M rökum X um að öll tæki sem þeir nota séu rauð en af mynd af verkstæðinu sést að bæði standar, vagnar og trillur hafa grænan og bláan lit.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X á grundvelli þess að M hafi ekki lagt fram nein gögn sem sýni fram á orsakatengsl milli tjóns á bifreiðinni og starfsemi X. Verkstæðið noti 4 arma bílalyftu við svona verk og öll þeirra tæki og verkfæri sem notuð eru við dekkjaskipti fólksbifreiða eru rauð að lit. Það liggir fyrir að eftir dekkjaskiptin var bifreiðinni ekið að minnsta kosti tæpa 70 km. leið. Bifreiðin hafi verið í notkun fram til mánudagsins þegar tjónið uppgötvaðist. Það sé allt eins líklegt að tjónið hafi átt sér stað á meðan á framangreindri notkun bifreiðarinnar stóð.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýst um það hvort tjón á bifreiðinni A megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess þannig að bótaskylda stofnist úr viðtækri ábyrgðarvernd sem er valkvæður hluti af ábyrgðartryggingu X hjá V. Samkvæmt almennum sönnunarreglum í skaðabótarétti ber sá sönnunarbyrði um atvik og aðstæður sem telur annan bera skaðabótaábyrgð á sínu tjóni. Slíka sönnunarbyrði ber M í þessu máli og telst hann ekki hafa lagt fram gögn sem sýna með skýrum hætti að tjón á bifreið hans sé hægt að rekja til þess að starfsmenn X hafi sýnt gáleysi við dekkjaskipti á bifreiðinni. Hallann af slíkum sönnunarskorti verður því að leggja á M sem á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. febrúar 2023.

Dóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir