

**Mál nr. 397/2022**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.**

**Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)**

**Skaðabótaábyrgð. Verktakar.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 24. nóvember 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 19. desember 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 2. janúar 2023, ásamt fylgiskjölum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 7. júlí 2022 hafi tjón orðið á bifreið M þegar grindverk á vegum X fauk á hana í miklu roki. Að mati M gekk X ekki nægjanlega vel frá grindverki sem afmarkar vinnusvæði með þeim afleiðingum að grindverkið fauk á tvær bifreiðar sem voru staðsettar á bifreiðastæði þar við hlið. Önnur bifreiðin var í eigu M og varð hún fyrir tjóni vegna girðingarinnar. V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna tjónsins með tölvupósti dags. 12. október 2022. M telur að X hefði átt að tryggja girðinguna betur fyrir veðrið sem varð 7. júlí 2022 en girðingin hafi verið í umráðum X lengi. Starfsmaður X hafi sagst hafa samband við yfirmenn sína vegna tjónsins og tjáð lögreglu að X ætlaði að sjá til þess að girðingin yrði fest betur svo að hún myndi þola meiri vind. Þá varaði X íbúa ekki við því að leggja í bifreiðastæði við girðinguna. Þannig telur M að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið sinni á grundvelli sakarreglunnar og vinnuveitendaábyrgðar.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X. Girðingin hafi verið sett upp með hefðbundnum hætti og þungir steinar haldi girðingunum saman. Atvikið hafi átt sér stað um hásumar og engar veðurviðvaranir höfðu verið gefnar út fyrir svæðið. Veðurspá var ekki með þeim hætti að fyrirséð hafi verið að ráðast þyrfti í sérstakar ráðstafanir vegna veðurs þrátt fyrir að síðar hafi komið í ljós að vindar á svæðinu gætu orðið óvenjulega sterkir líkt og á tjónsdegi. Það voru ekki starfsmenn M sem settu upp girðinguna og geti því ekki borið ábyrgð á því ef eitthvað var gert rangt við uppsetningu hennar. Þá vísar V til þess að ekki hafi verið sýnt fram á að uppsetningu hafi verið ábótavant eða með öðrum hætti en venjulega tíðkast.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls snýst um það hvort tjón á bifreiðinni A megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu en það hvílir á M að sýna fram á svo hafi verið. Samkvæmt upplýsingum frá X voru það ekki starfsmenn félagsins sem settu girðinguna upp, það voru starfsmenn annars félags en X hafði á tjónsdegi umráð yfir henni. Að mati nefndarinnar hefur M ekki sýnt fram á að uppsetning girðingarinnar hafi með einhverjum hætti brotið í bága við það sem almennt má gera ráð fyrir og/eða að starfsmenn X hafi vitað eða mátt vita að girðingin gæti fokið við aðstæður líkt og mynduðust á tjónsdegi þannig að athafnaskylda hafi hvílt á starfsmönnum X til að bregðast við. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjónsins.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 7. febrúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir