

Mál nr. 400/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila: V1 og V2

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækja.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sönnun tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 22. nóvember 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 13. desember 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2, dags. 19. desember 2022.
4. Tölvupóstur M, dags. 23. desember 2022.
5. Tölvupóstur V2, dags. 3. janúar 2023.
6. Tölvupóstur V1, dags. 3. janúar 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreið A var ekið aftan á bifreið B hinn 20. apríl 2022. Í gögnum málsins kemur fram að V1, sem vátryggði bifreið A á tjónsdegi, féllst á bótaskyldu gagnvart M, eiganda bifreiðar B, með tölvupósti, en eftir það sendi V1 þá afstöðu félagsins til M að ekki væri fallist á að bæta tiltekið tjón á afturhluta bifreiðar B. Í gögnum málsins er skýrsla Aðstoðar&Öryggis dags. 11. nóvember 2022 þar sem kemur fram að bifreiðar A og B hafi verið bornar saman m.t.t. ákomustaða í árekstri. Í sömu skýrslu kemur fram það mat skýrsluhöfundar að afar líklegt sé að beygla á farangursloki (afturhlera) bifreiðar B sé eftir framenda bifreiðar A þegar bifreið A var ekið aftan á bifreið B hinn 20. apríl 2022.

M telur að gögn málsins sýna að tjón á farangursloki bifreiðar B sé vegna áreksturs við bifreið A og vísar um það til skýrslu Aðstoðar&Öryggis dags. 11. nóvember 2022.

V2 telur að M eigi að fá tjón sitt bætt að fullu frá V2 og byggir á því í fyrsta lagi að V2 hafi þegar viðurkennt bótaskyldu í málinu og sé skuldbundið af þeirri ákvörðun. Hins vegar vísar V1 til samskipta ökumanna eftir árekstur og rannsóknar Aðstoðar&Öryggis vegna málsins sem staðfesti bæði atvik og hvaða skemmdir hafi orðið.

V1 hefur hafnað greiðsluskyldu vegna tjóns á farangursloki/afturhlera bifreiðar B og telur skýrslu Aðstoðar&Öryggis ekki sanna að slíkt tjón hafi orðið við árekstur milli bifreiða A og B hinn 20. apríl 2022. V1 vísar til þess að ekkert tjón hafi verið sjáanlegt framan á bifreið A eftir áreksturinn, en m.v. ákomu á bifreið B hafi þurft nokkuð högg til, sem hefði þá skilið eftir ákomu á bifreið A. Einnig vísar V1 til þess að ekki hafi komið fram í téðri skýrslu hverjir hafi verið viðstaddir samanburð á bifreiðunum og heil vika hafi liðið frá því að tjónsatvik varð þar til skýrsla var gerð, auk þess sem ökumaður bifreiðar A hafi staðfastlega neitað því að tjón á afturhlera bifreiðar B hafi verið af hans völdum. V1 telur að M eigi að bera hallann af sönnunarskorti vegna málsins.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að árekstur varð milli bifreiða A og B hinn 20. apríl 2022, en ágreiningur er um hvort tjón á afturhlera bifreiðar B hafi orðið í þeim árekstri. Í skýrslu Aðstoðar&Öryggis dags. 11. nóvember 2022, sem sérstaklega var aflað til að kanna líkur á þessu, kemur fram að skýrsluhöfundur telji „afar líklegt“ að tjón á umræddum afturhlera sé vegna tilgreinds áreksturs bifreiða A og B. Verður einhliða yfirlýsing ökumanns bifreiðar B um að hann telji tjónið ekki hafa komið til í þessum árekstri ekki talið hnekkja niðurstöðu skýrslunnar, eða það hvort og þá hverjir hafi verið viðstaddir samanburð á bifreiðunum. Frekari gögn um eðli tjónsins hafa ekki verið lögð fyrir nefndina. Miðað við fyrirliggjandi gögn telst komin fram sönnun um að tjón á afturhlera bifreiðar B hafi orðið við árekstur við bifreið A hinn 20. apríl 2022 og er V1 því greiðsluskylt vegna alls tjónsins úr ábyrgðartryggingu bifreiðar A.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 24. janúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir