

Mál nr. 406/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging.

Slyshugtak váttryggingaréttar. Orsakatengsl.

Gögn.

1. Málskot sent 25. ágúst 2022 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 14. desember 2022.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 15. desember 2022 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 15. nóvember 2020 hafi M lyft barnabarni sínu upp. Hafi barnið farið að berjast um í fangi hennar og hafi M við það fengið mikla verki í bakið. Samkvæmt myndgreiningu sem M gekkst undir hinn 18. mars 2021 var hún greind með fjölda samfallsbrota í hrygg auk útbreiddra slitbreytinga. M telur bótaskyldu úr frítímaslysáttryggingarlið fjölskyldutryggingar til staðar en V hafi, með bréfi dags. 2. desember 2021, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að atvikið uppfylli ekki hugtaksskilyrði slyshugtaks váttryggingaréttar. M mótmælir því og byggir á því að tjón hennar megi rekja til skyndilegs, utanaðkomandi atburðar, þ.e. þess að barnið fór að berjast um. Í sjúkraskrá M segi í lýsingu heimilislæknis vegna komu hennar á heilsugæslu hinn 16. nóvember 2020 að hún hafi lyft barnabarni sínu og skyndilega fengið tak í mjóbakið. Varast beri að byggja of mikið á þeirri lýsingu enda hafi hún fyrst og fremst þjónað þeim tilgangi að skýra læknisfræðilegar ástæður áverka fremur en útlistun þess að atvik félli undir slyshugtak váttryggingaréttar. M hafi síðar lýst atvikum með nákvæmari hætti, og sé sú lýsing staðfest með vætti sonar hennar. Af þeirri lýsingu sé ljóst að um slys í skilningi váttryggingaréttar hafi verið að ræða og ekkert hafi komið fram sem geri þá lýsingu ótrúverðuga. Tjón M megi því rekja til skyndilegs utanaðkomandi atburðar en ekki innra ástands og sé bótaskylda þ.a.l. fyrir hendi.

Í bréfi V kemur fram að félagið telji ósannað að meiðsli M verði rakin skyndilegs utanaðkomandi atburðar en miða verði við samtímagögn við mat á því. Í fyrirbyggjandi sjúkragögnum sé ekki getið um hreyfingar barnsins eða annað utanaðkomandi heldur aðeins það að M hafi fengið tak í bakið. Það hafi fyrst verið í tjónstilkynningu M, sem send hafi verið hinn 7. október 2021, að atvikum var lýst á þann hátt að barnið hefði barist um. Breyti yfirlýsing sonar M, sem sé dags. 25. ágúst 2022, eða hátt í tveimur árum eftir atvikið engu um framangreinda afstöðu enda sé hún seint fram komin. Þá byggir V á því að ársfrestur til að skjóta ágreiningi til nefndarinnar hafi verið liðinn þegar málskot barst hinn 5. desember 2022 enda hafi afstöðubríf V verið dags. 2. desember 2021..

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að málskot hafi verið sent hinn 25. ágúst 2022 og málskotsgjald innt af hendi sama dag. Málskotið og gögn þess hafi hins vegar ekki borist nefndinni. Þegar það hafi komið í ljós hafi M samstundis brugðist við og sent málskot og fylgigögn þess að nýju hinn 1. desember 2022, eða innan umrædds frestar.

Álit.

Samkvæmt 2. mgr. 124. gr. laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga glatar sá sem rétt á til bóta þeim rétti krefjast hann ekki meðferðar málsins fyrir úrskurðaraðila innan árs frá því að hann fékk sannanlega tilkynningu um höfnun félags á bótakröfu hans í heild eða að hluta. Fyrir liggur að bréf V, þar sem bótaskyldu er hafnað, er dags. 2. desember 2021. Þá liggur fyrir að gögn málsins bárust nefndinni með tölvupósti hinn 1. desember 2022. Hvort sem miðað er við það tímamark eða greiðslu málskotsgjalds liggur því fyrir að M hefur ekki glatað rétti til bóta á grundvelli þessa ákvæðis og verður ágreiningur aðila tekinn til efnislegrar skoðunar.

Í 4. kafla viðeigandi váttryggingarskilmála er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama þess sem er váttryggður og gerist án vilja hans. Aðila deilir á um hvort skilyrðið um utanaðkomandi skyndilegan atburð sé uppfyllt, en af lýsingu þeirri sem fram kemur í sjúkraskrá vegna komu M til læknis hinn 16. nóvember 2020, þ.e. að hún hafi fengið tak í bakið við að lyfta barninu, verður ekki ráðið að svo sé. Í síðar tilkomnum lýsingum M í tjónstilkynningu og málskoti og í vitnisburði sonar hennar um atvikið er hins vegar lýst atburðarás

sem felur í sér frávik frá því sem M mátti vænta og fellur undir framangreinda skilgreiningu slyshugtaksins. Þó almennt verði að byggja á samtímagögnum um atvik er ekki lokað fyrir það skotið að nákvæmari og ítarlegri lýsingar geti komið fram síðar. Verður þá að skoða hvert tilvik fyrir sig varðandi það hvaða frásagnir verða lagðar til grundvallar enda styðji þá önnur gögn og atvik við þær. Fyrir liggur að M greindist með fjölda samfallsbrota og slítbreytingar í lendhrygg, en að einhverju leyti virðist hafa verið um eldri áverka að ræða. Þá má ráða af sjúkragögnum að M hafi hælbrotnað í maí 2019 og að einhver einkenni vegna þess kunni enn að vera til staðar. Einnig kemur fram að M hafi sótt sjúkraþjálfun en engin frekari gögn, s.s. greinargerð sjúkraþjálfara, um þá meðferð liggja fyrir nefndinni. Liggja því engin læknisfræðileg gögn fyrir nefndinni er styðja við atvikalýsingu M, um að einkenni hennar megi rekja til umrædds atviks og um líkur þess að atvikið hafi átt sér stað með tilteknum hætti umfram annan. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því ekki sýnt fram á að áverkar M verði raktir til slyss í skilningi skilmálaákvæðisins og verður hún að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 23. janúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir