

Mál nr. 431/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 23. desember 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 16. janúar 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M var þann 25. október 2021 ökumaður í kyrrstæðri bifreið á aðrein af Miklubraut inn á Grensásveg er bifreiðinni A var ekið aftan á bifreið M. M leitaði ekki lækni- aðstoðar samdægurs en kveðst fljótlega eftir slysið hafa fundið fyrir auknum stífleika í hálshrygg og mjóbaki með leiðniverk niður í læri. M leitaði á Læknavaktina þann 12. nóvember 2021 þar sem einkenni hans hafi verið að ágerast. M leitaði svo aftur til læknis í janúar 2022 vegna sömu einkenna og fékk í kjölfarið beiðni um sjúkraþjálfun sem hann hefur sótt síðan. M tilkynnti um líkamstjón til V sem hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 21. nóvember 2022. Þar kemur fram að V hafi aflað hraða- og höggútreiknings og að gögn málsins bendi ekki til að varanlegt heilsutjón geti hafa hlotist af atvikinu. Telur M varhugavert að hafna bótaskyldu eingöngu á niðurstöðu PC-crash útreiknings sem aflað var einhliða af félaginu og hefur ekki mikið sönnunargildi. Í málinu liggi fyrir lækni- fræðileg gögn sem bendi til þess að M hafi hlotið áverka við slysið. Skemmdir á bifreiðunum hafi verið nokkrar og bendi til þess að um nokkuð högg hafi verið að ræða. Þá liggi fyrir lækni- fræðileg gögn um greiningu einkenna M fljótlega eftir umferðarslysið svo og gögn um síðari komu til læknis og meðferð sjúkraþjálfara. Fram komi í fyrirbyggjandi sjúkragögnum að M eigi ekki sögu um verkjavandamál.

V hefur hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A. Afstaða V byggir á því að ósannað sé að fyrir hendi á milli slyssins og þeirra áverka sem M telur sig hafa orðið fyrir. Bendir V á að samkvæmt dómaframkvæmd er ekki nægilegt til sönnunar um orsakatengsl á milli atburðar og tjóns í líkamstjónamálum að hugsanlegt geti verið að um slík tengsl sé að ræða, heldur þurfi að vera nokkuð víst og í öllu falli meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl séu í raun og veru fyrir hendi. M hafi ekki lagt fram gögn sem sýni fram á orsakatengsl. Um lágorkuárekstur hafi verið að ræða sem ómögulegt sé að hafi valdið varanlegu líkamstjóni. M hafi verið gefinn kostur á að koma að sínum athugasemdum við öflun skýrslunnar en M hafi ákveðið að nýta sér ekki þann möguleika og verður sjálfur að bera hallan af því að hafa ekki gert það. Vísar V til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 og nánar tilgreindra úrskurða nefndarinnar.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins þann 25. október 2021. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. M leitaði ekki til læknis fyrr en tæplega þremur vikum eftir áreksturinn og kvartaði þá undan verkjum í stífleika í hálshrygg og bakverkjum. M leitaði svo aftur til læknis rúmlega tveimur mánuðum síðar vegna verkja í mjóbaki. Þannig eru lýsingar M á einkennum sínum í lækni- fræðilegum gögnum almenns eðlis og ekki er hægt að fullyrða, án þess að sérstakt mati fari fram á því, að meiri líkur en minni séu á því að M hafi hlotið þann áverka í ofangreindum árekstri. M ber hallan af sönnunarskorti um að líkamstjón hans megi rekja til þess áreksturs sem hér um ræðir. Að virtum þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu hefur ekki verið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna áreksturs þann 25. október 2021.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 22. febrúar 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir