

Mál nr. 26/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: A

Notkun ökutækis.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 13. janúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 10. febrúar 2023 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti var M, aðfaranótt hins 20. júní 2021, stjórnandi rafskútu á leið eftir Lækjargötu í Reykjavík til norðurs, en vinkona hennar, X, var farþegi. Þegar þær hugðust halda ferð sinn áfram, eftir að hafa stöðvað gegnt rauðu umferðarljósi, hafi ökumaður lögreglumótorhjólsins A ekið þétt upp að þeim, þeim að óvörum, og sett sírenu hjólsins í gang. Við þá háttsemi hafi M misst stjórn á hjólinu og lent upp á gangstéttarkanti, þar sem hún og X hafi fallið á gangstéttina. Í fyrirliggjandi læknisvottorði vegna komu M á Læknavaktina hinn 20. júní 2021 er höfð eftir henni sú atvikalýsing að þær hafi verið að fara yfir gatnamót og komnar upp á gangstétt þegar lögregla á mótorhjól setti sírenur í gang rétt aftan við þær með þeim afleiðingum að M fípaðist við aksturinn. M vísar þá til frásagnar vitnis á samfélagsmiðlum þess efnis að ökumaður A hafi „þvingað M af götunni svo skutlan straukst í hliðarkant og kúventi á stéttinni.“ M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A vegna þess líkamstjóns sem hún rekur til atviksins, enda megi rekja orsök tjónsins til notkunar ökutækis. Sírenur séu áfastur og nauðsynlegur staðalútbúnaður ökutækja lögreglu og hafi þeim verið beitt að tilefnislausu og án fyrirvara gagnvart M sem hafi átt sér einskis ills von.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til upphaflegs höfnunarbréfs félagsins, dags. 7. september 2022. Þar kemur fram að frásögn viðkomandi lögreglumanns af atvikum sé nokkuð önnur. Hann hafi ekið upp að hægri hlið rafskútunnar og gefið hljóðmerki til að ná athygli M. Þegar hann varð þess var að M ætlaði ekki að stöðva á rauðu ljósi hafi hann kveikt á forgangsljósum. Við það hafi M og X brugðið en í stað þess að stöðva hafi rafskútunni verið ekið inn á gatnamótin. Þá hafi lögreglumaðurinn kveikt á sírenu og hafi hann séð þegar M missti stjórn á skútunni eftir að aka þvert yfir gatnamótin. Telji hann líklegt að M hafi fípast við að aka á kant sem aðskilji hjólastíg frá strætórein. Miðað við þessa frásögn hafi verið fullt tilefni til notkunar sírenu og ekki sé að sjá að A hafi verið þétt upp við M er kveikt var á sírenunni. Hins vegar virðist sem M hafi verið að forðast afskipti lögreglu. Að teknu tilliti til þessarar lýsingar sé ekki sýnt fram á að atvik hafi verið með þeim hætti sem M lýsi. Jafnvel þó byggt væri á frásögn M verði það ekki talin vera notkun ökutækis þó vegfarendum bregði. Ætla megi að þegar slys M atvikaðist hafi verið mikil umferð á vettvangi, og fjölmargt í umhverfinu sem leitt geti til þess að vegfarendum fipist, og sé of langt gengið að aðrir beri ábyrgð á slíkum atvikum.

Álit.

Í 1. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar segir að eigandi (umráðamaður) ökutækis skuli bæta það tjón sem hlýst af notkun þess þó tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Sönnunarbyrði M lýtur þá að því að sýna fram á að líkamstjón hennar sé að rekja til notkunar A en ekki annarra atvika. Ljóst er að lýsingum aðila á atburðarás þeirri sem leiddi til þess að M og X féllu á gangstéttina ber ekki saman. Þrátt fyrir að skjáskot af samfélagsmiðlaumfjöllun vitnis að atvikinu liggi fyrir nefndinni er ekki meðal gagna málsins að finna heildstæða yfirlýsingu eða frásögn þess vitnis. Hins vegar verður ekki ráðið að A hafi verið á ferð í aðdraganda þess að M fípaðist við aksturinn eða að aksturslag A hafi orsakað tjónið. Virðist þannig byggt á því að sú háttsemi ökumanns A að gangsetja sírenuna hafi leitt til umræddes atviks og því megi rekja tjón M til notkunar ökutækis. Auk þess vafa sem uppi er um atvik málsins verður að miða við að notkun slíks útbúnaðar í þeim tilgangi að ná athygli annarra vegfarenda, og það að vegfarendum kunni að fípast vegna hennar, feli ekki sjálfkrafa í sér að tjón verði rakið til notkunar ökutækis í skilningi framangreinds ákvæðis. Verður því ekki talið sýnt fram á að tjón M verði rakið til notkunar ökutækis.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir