

Mál nr. 51/2023**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: V1 og V2****Heiti vátryggingar: Sjúkdómatrygging.****Gildissvið vátryggingar.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 8. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2 dags. 26. apríl 2023 ásamt fylgiskjölum.
3. Ódagsettar viðbótarathugasemdir M.
4. Viðbótarathugasemdir V2 dags. 26. apríl 2023 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að hinn 28. júlí 2021 hafi M orðið fyrir slysi með þeim afleiðingum að hann hlaut brunasár víðs vegar um líkamann. V1 hafi, með bréfi sem sent var fyrir hönd V2, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að skilyrði bótaréttar úr sjúkdómatryggingunni væri að um væri að ræða þriðja stigs bruna sem næði til a.m.k. 20% líkamans. Í kjölfarið hafi frekari gagnaöflun átt sér stað en samkvæmt fyrirliggjandi vottorði dags. 31. janúar 2023 hafi verið um að ræða fullþykktarbruna sem næði til 20% yfirborðs húðarinnar. Þegar vísað sé til fullþykktarbruna sé án nokkurs vafa átt við 3. stigs bruna og bótaskylda þar að leiðandi fyrir hendi.

Í bréfi sem sent er til nefndarinnar fyrir hönd V2 kemur fram að félagið telji gögn málsins ekki staðfesta 3. stigs bruna á 20% af líkamsyfirborði M. Prósentuhlutfall bruna meðan á meðferð M stóð hafi verið töluvert á reiki og lítið sem ekkert komi fram um skiptingu milli 2. og 3. stigs bruna, en brunaáverkar M hafi verið bæði 2. og 3. stigs. Í innlagnarskrá, dags. 29. júlí 2023, hafi komið fram að heildarbrunasvæði án frekari aðgreiningar milli 2. og 3. stigs væri 17%, og á grundvelli þess hafi bótaskyldu verið hafnað með bréfi dags. 8. ágúst 2022. Nær ári síðar hafi M skilað öðru læknisvottorði þar sem fullþykktarbruni hafi verið sagður 20% en að öðru leyti hafi ekki verið áætlað hver skipting brunasára í 2. og 3. stigs bruna var. Læknir á vegum V2 hafi þá skoðað fyrirliggjandi ljósmyndir af áverkum M og hafi ekki getað séð af þeim að 3. stigs bruni hefði orðið á 20% líkamsyfirborðs. Með tilliti til framangreinds sé því ekki sýnt fram á að skilyrði bótaréttar séu uppfyllt. Hafi V2 þá óskað eftir frekari svörum og skýringum frá M en engin svör borist.

Í viðbótarathugasemdum M er tekið fram að hlutfallstölur hafi vissulega verið á reiki, og farið allt upp í 30%, meðan á meðferð stóð. Mat um 17% bruna sem vísað sé til í innlagnarskrá sé þá aðeins gróft mat og feli í sér lýsingu á brunaáverka en ekki niðurstöðu eiginlegrar læknis skoðunar. Niðurstaða sérfræðings í brunaáverkum sé sú að fullþykktarbruni sé 20-29%. V2 hafi ekki viljað samþykka þær upplýsingar og vilji enn ítarlegri svör við spurningum sem þegar sé búið að svara. Fyrirliggjandi gögn staðfesti því greiðsluskyldu V2 og sé óforsvaranlegt að hunsa þau gögn og ætla M að fara í enn frekari erfiða gagnaöflun. Þá hafi verið fallist á bótaskyldu af hálfu annars vátryggingafélags þar sem M hafi verið með sjúkdómatryggingu á slysdegi, þrátt fyrir að þar sé einnig skilyrði um 3. stigs bruni þekki 20% yfirborðs líkamans.

Í viðbótarathugasemdum V2 er fyrri afstaða áréttuð, ósamræmi sé milli gagna málsins og V2 hafi því óskað frekari upplýsinga. Það sé ekki tjónþola að ákvarða hvaða gögn séu fullnægjandi til að ná fram tjónskrófu og möguleg afgreiðsla annarra vátryggingafélaga bindi hendur V2 ekki að því leyti.

Álit.

Samkvæmt skilmálum umræddrar vátryggingar eru greiddar bætur vegna þriðja stigs bruna, enda þeki hann að minnsta kosti 20% af húðyfirborði hins vátryggða og það sé staðfest af starfandi sérfræðingi á því sviði. Aðila deilir samkvæmt framansögðu um hvort þetta skilyrði sé uppfyllt, en það hvílir á tjónþola, þ.e. M, að sýna fram á að atvik séu með þeim hætti að bótaskylda hafi stofnast.

Ljóst er af fyrirliggjandi læknisfræðilegum gögnum að hlutfallstölur voru nokkuð á reiki meðan á meðferð M stóð. Þannig kemur fram í aðgerðarskrá sem er undirrituð af yfirlækni, dags. 29. júlí 2021, að í upphafi hafi bruninn verið áætlaður 30% en metið nær 20% við frekari skoðun, og í lok húðágræðsluáðgerðar, u.þ.b. 17%. Í læknaþréfi sama yfirlæknis, dags. 30. ágúst 2021, kemur fram að í upphafi hafi bruni verið áætlaður 30% en um 20% eftir frekari skoðun. Er sams konar lýsingu að finna

í fleiri málsgögnum, t.a.m. læknisvottorði dags. 24. maí 2022. Í framangreindum gögnum er almennt ekki að finna aðgreiningu milli annars og þriðja stigs bruna. Hinn 7. september 2022 sendi V1, fyrir hönd V2, lögmanni M tölvupóst með beiðni um ítarlegri upplýsingar, en m.a. var spurt um nákvæma skiptingu milli annars og þriðja stigs bruna. Í framhaldinu gaf fyrrnefndur yfirlæknir út læknisvottorð, dags. 31. janúar 2023. Kemur þar m.a. fram að eftir fyrstu aðgerðina hafi M fengið sýkingu og í kjölfarið hafi verið framkvæmd önnur aðgerð „*where the assessment was that after revision his full thickness skin injury in the area of lower leg and thighs was 20%*“. Þá kemur fram að brunaáverkar hafi náð til 20-29% af líkamsyfirborði og skipst í annars og þriðja stigs brunaáverka, án þess að nákvæm tilgreining hlutfalla komi fram.

Hinn tilvitnaði texti, sem stafar frá starfandi sérfræðingi á sviðinu, er allt að einu afdráttarlaus varðandi það að fullþykktarbruni hafi orðið á 20% líkamsyfirborðs M. Samkvæmt upplýsingum af heimasíðu Landspítala Háskólasjúkrahúss er fullþykktarbruni í raun samheiti yfir þriðja stigs bruna en þar segir: „*Bruni sem nær í gegnum öll lög húðarinnar er kallaður fullþykktarbruni eða 3. gráðu bruni.*“ Jafnvel þó skipting brunaáverka milli annars og þriðja stigs liggi ekki ljós fyrir, að öðru leyti en því að í vottorðinu kemur jafnframt fram að brunaáverkar hafi þakið 20-29% húðyfirborðs, verður því að telja nægilega sýnt fram á þriðja stigs bruna á 20% af húðyfirborði líkama M. Er bótaskylda þar af leiðandi fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr sjúkdómatryggingu sinni, hjá V2.

Reykjavík, 6. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir