

Mál nr. 74/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Fasteignatrygging

Gildissvið váttryggingar. Túlkun váttryggingarsamnings.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 27. febrúar 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 23. mars 2023, ásamt váttryggingarskilmálum.
3. Tölvupóstur M dags. 30. mars 2023.
4. Tölvupóstur V dags. 18. apríl 2023.

Málsatvik.

Hinn 30. desember 2022 sendi M tilkynningu til V um tjón á heimili sínu sem átt hafði sér stað 21. desember 2022. Í tjónstilkynningu er tjóninu lýst sem leka frá hreinlætistæki, nánar til tekið sturtu, sem leitt hafi til tjóns á parketi við fyrir framan baðherbergi. V óskaði eftir frekari gögnum vegna atviksins og brást M við því samdægurs. Í málskoti kemur fram að vegna framkvæmda í húsnæði M hafi sturta á baðherbergi ekki verið notuð í þrjár vikur áður en tjón varð þegar sonur M hafði farið í nokkuð langa sturtuferð. M lýsir skoðun á sturtuhaus þannig að það virðist sem einn spíss hafi sprautað vatni nánast lárétt til hliðar í stað þess að sprauta niður.

M telur að tjónið falli undir gr. 9.1.4 í váttryggingarskilmálum fasteignatryggingar, en þar segir að tjón sé bætt vegna „...vatns sem flæðir úr hreinlætistækjum vegna mistaka eða óvæntra og skyndilegra bilana á tækjunum.“ M telur að hvoru tveggja skilyrða geti átt við, annars vegar að sonur hans, sem var gestkomandi á heimilinu, hafi gert mistök með því að taka ekki eftir því að vatn sprautaðist úr sturtuhaus út á gólf. Hins vegar að sturtuhausinn hafi ekki virkað sem skyldi eftir um tveggja til þriggja vikna hlé á notkun og þannig hafi orðið bilun á honum. M bendir á að V skilgreini ekki í váttryggingarskilmálum sínum hvað felist í orðinu bilun en M telur ljóst að þegar vatn sprautast út en ekki niður virki sturtuhaus ekki eins og hann á að virka. M telur auk þess ekki sannað að skortur hafi verið á viðhaldi af sinni hálfu, eins og V haldi fram, auk þess sem félagið geti ekki takmarkað ábyrgð sína vegna slíks þar sem ekki hafi verið um stórkostlegt gáleysi að ræða eða að varúðarreglum hafi ekki verið hlítt þar sem engar slíkar séu tilgreindar í váttryggingarskilmálum varðandi gr. 9.1.4. Auk þessa vísar M til þess að V semji einhliða váttryggingarskilmála sína og þannig að túlkun orðalags þeirra verði að vera M í hag, sbr. skýringarregla 1. mgr. 36. gr. b. laga nr. 7/1936 um samningsgerð, umboð og ógilda löggjörninga.

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til orðalags gr. 9.1.4 í váttryggingarskilmálum sínum og bendir á að ekki sé sýnt að vatn hafi flætt úr sturtu M vegna mistaka eða bilunar. V bendir á að í skýringum M til V komi fram að svo virðist sem gúmmí spíss í sturtuhaus hafi stíflast að hluta vegna kísils og farið að sprauta til hliðar í stað þess að beina bunu niður. V bendir á að kísill safnist upp á löngum tíma og gerist ekki skyndilega eða óvænt og vísar til skýringa M á því að sturtan hafi ekki verið notuð í um þrjár vikur og kísillinn hafi líklega safnast upp á þeim tíma. V bendir á að ekki hafi þurft að gera við sturtuna til að laga vandamálið heldur aðeins strjúka yfir sturtuhausinn til að hreinsa kísilinn burt. Einnig vísar V því á bug að mistök hafi átt sér stað af hálfu sonar M.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M telur skýringar V fjarstæðukenndar varðandi orðskýringar á orðinu bilun sem og farið ranglega með staðreyndir varðandi kísilsöfnun, auk þess sem V hafi ekki kannað aðstæður sérstaklega.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram ítrekun á fyrri athugasemdum.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um túlkun á orðalagi gr. 9.1.4 í váttryggingarskilmálum fasteignatryggingar V þar sem segir að tjón váttryggðs á húseign bætist ef það verður vegna „...vatns sem flæðir úr hreinlætistækjum vegna mistaka eða óvæntra og skyndilegra bilana á tækjunum.“ Um er að ræða ákvæði í váttryggingarskilmálum sem V semur einhliða og verður því að skýra það með hliðsjón af svokallaðri andskýringarreglu samningaréttarins, sem lögfest er í samningum neytenda og atvinnurekenda í skilningi 1. mgr. 36. gr. b. í lögum um samningsgerð, umboð og ógilda löggjörninga

nr. 7/1936, nánar tiltekið: Skriflegur samningur, sem atvinnurekandi gefur neytanda kost á, skal vera á skýru og skiljanlegu máli. „*Komi upp vafi um merkingu samnings sem nefndur er í 1. mgr. 36. gr. a skal túlka samninginn neytandanum í hag.*“

Orðalag fyrrnefnds ákvæði vátryggingarskilmála V í gr. 9.1.4 kveður á um að tjón á húseignum sé bætt hafi vatn flætt úr hreinlætistækjum vegna mistaka eða óvæntra og skyndilegra bilana á tækjunum. Skýring M á tjóni á húseign hans er sú að vatn hafi flætt úr sturtu þannig að parket framan við baðherbergi hafi skemmst hinn 21. desember 2022. Vatn flæddi því ótvírætt úr hreinlætistæki í greint sinn. Þau skilyrði sem síðan eru sett í fyrrnefndu ákvæði vátryggingarskilmála eru að ýmist hafi vatnið flætt vegna mistaka eða óvæntra og skyndilegra bilana á tækjunum. Ákveðinn vafi er um hvort um sé að ræða tvo eða þrjá þætti í atburðarásinni þ.e. annað hvort þurfi að vera um mistök að ræða eða óvænta skyndilega bilun, eða hvort um hvert um sig, mistök, óvænt bilun eða skyndileg bilun geti leitt til bótaskyldu. Vafa um það verður að túlka M í hag með hliðsjón af 1. mgr. 36. gr. b. í lögum nr. 7/1936.

Sú lýsing M að atvikum að bunað hafi til hliðar úr sturtu með þeim afleiðingum að vatn fór út fyrir sturtuna og rann fram á gólf og hafi þurft að strjúka yfir sturtuhaus til að fjarlægja mögulegan kísil í honum verður ekki skilinn öðruvísi en að um hafi verið að ræða bilun, þ.e. að sturtuhausinn hafi ekki virkað sem skyldi. Engin frekari skilgreining er í vátryggingarskilmálum á orðinu bilun og verður einnig að túlka það orðalag M í hag með hliðsjón af 1. mgr. 36. gr. b. í lögum nr. 7/1936. Ekki er annað hægt að leiða af gögnum málsins en að umrædd bilun hafi alla vega verið óvænt, auk þess sem ekki er hægt að útiloka að hún hafi einnig verið skyndileg. Þannig verður tjón M talið falla undir gildissvið fasteignatryggingar hans hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr fasteignatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 2. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir