

Mál nr. 75/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Sjúkra- og slysáttrygging.

Gildissvið váttryggingar. Slysahugtak váttryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 28. febrúar 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 28. mars 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi hinn 2. maí 2022. Í málskoti er atvikum lýst svo að M hafi verið að færa til kassa sem innihélt steinflísar og hafi hann reist einn kassann upp við vegg og litið af honum. Í sömu andrá hafi kassinn fallið á vinstra hné M og við það hafi hann fengið slink á hnéð. Í tjónstilkynningu M til V, dags. 16. júní 2022 sé tjóninu lýst svo: „Slinkur kom á hné þegar ég var að færa steinflísakassa og er hnéð nokkuð illa farið...“. V hafi, með bréfi dags. 9. ágúst 2022, hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að atvikalýsing í tjónstilkynningu hafi ekki verið með þeim hætti að félli undir skilgreiningu slysahugtaksins, þ.e. að skyndilegur utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum M. M fellir sig ekki við þá afstöðu og vísar til þess að lýsing í tjónstilkynningu sé í sjálfu sér rétt, en ekki nægilega ítarleg. Slinkur sá sem kom á hné M hafi ekki komið til af ofreynslu eða átaki sem fylgi því að lyfta kassanum heldur vegna þess að kassinn rann eða féll beint á vinstra hné hans með þeim afleiðingum að slinkur kom á það. Hugtakið „slinkur“ taki þá til þess þegar högg valdi snöggri truflun á hreyfingu og styðji orðskýringar því við það að bótaskylda sé til staðar. Tjónstilkynningareyðublað V geri þá ekki ráð fyrir ítarlegri lýsingu, né sé hennar óskað og sé ótækt að M beri hallann af því, enda hefði V verið í láfa lagið að óska ítarlegri lýsingar eða leiðbeina M og þeim sem aðstoðaði hann við útfyllingu tilkynningarinnar.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að í skilmálum váttryggingarinnar sé slys skilgreint sem skyndilegur utanaðkomandi atburður, sem valdi meiðslum á líkama váttryggðs og gerist án vilja hans. Er fyrri afstaða áréttuð og vísað til þess að í atvikalýsingu M við komu til læknis hinn 1. júní 2022 segi „Slæmur í við hné, fékk einhvern slink á sig...“. Hvergi í samtímagögnum komi fram að flískassinn hafi runnið eða fallið eða að nokkuð annað utanaðkomandi hafi átt sér stað líkt og byggt sé á í málskoti. Leiðrétt atvikalýsing hafi fyrst borist V um tveimur mánuðum eftir að höfnun bótaskyldu lá fyrir og ekki verði byggt á slíkum síðar til komum lýsingum. M hafi í frumgögnum kvaðst hafa fengið slink á fótinn við það eitt að færa kassann til og meiðsl sem hljótist af álagi eða því að færa kassa til teljist ekki utanaðkomandi atvik og falli því ekki undir slysahugtak skilmálanna.

Álit.

Í viðeigandi váttryggingarskilmálum er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama þess sem er váttryggður og gerist án vilja hans. Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort skilyrðið um utanaðkomandi skyndilegan atburð sé uppfyllt. Engin vitni virðast hafa orðið að umræddu atviki en í fyrirbyggjandi tjónstilkynningu er atvikum lýst svo „Slinkur kom á hné þegar ég var að færa steinflísakassa...“. Lýsing í komunótu vegna komu M til læknis hinn 1. júní 2022 er þá á þann veg að M hafi fengið „einhvern slink á sig“. Þó almennt verði að byggja á slíkum samtímagögnum um atvik er ekki lokað fyrir það skotið að nákvæmari og ítarlegri lýsingar geti komið fram síðar og verður þá að skoða hvert tilvik fyrir sig varðandi það hvaða frásagnir verða lagðar til grundvallar enda styðji þá önnur gögn og atvik við þær. Ljóst verður að telja að M hafi fengið slink á hné en það felur ekki sjálfkrafa í sér að um hafi verið að ræða skyndilegan, utanaðkomandi atburð, enda verður að telja að slíkur slinkur geti einnig komið á liði við venjubundnar hreyfingar eða átak. Slíkt atvik uppfylla þá ekki skilyrði slysahugtaks váttryggingaréttar. Í frumgögnum málsins, þ.e. tjónstilkynningu og lýsingum M fyrir lækni er ekki minnst á að högg hafi komið á hné M vegna hreyfingar umrædds flísakassa. Eins og að framan er rakið getur slinkur komið til af ýmsum ástæðum og verður því ekki byggt á að lýsingar í frumgögnum bendi til þess að um utanaðkomandi atburð, fremur en aðrar orsakir, hafi verið að ræða. Þá kemur fram í læknisfræðilegum gögnum að M hafi verið „viðkvæmur“ áður, og rennir það frekar stoðum undir að um átaksmeiðsli sem rekja megi til

innra ástands hans, en ekki slys í skilningi vátryggingaréttar, hafi verið að ræða. Af heildstæðri skoðun þeirra gagna sem liggja fyrir nefndinni er því ekki sýnt fram á að um skyndilegan utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða og verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr sjúkra- og slysatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 9. maí 2023.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir