

Mál nr. 93/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V1 og V2

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Tölvupóstur V1, dags. 22. mars 2023.
3. Bréf V2, dags. 31. mars 2023, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Árekstur varð með bifreiðunum A, sem vátryggð er hjá V1 og B, sem vátryggð er hjá V2 á bílastæði við Bíldshöfða þann 4. febrúar 2023. Báðum bifreiðunum var ekið aftur á bak í aðdraganda árekstursins. M sem er eigandi A ók bifreið sinni aftur á bak inn í stöðureit á sama tíma og bifreið B var ekið aftur á bak eftir bifreiðastæðinu. Í tjónaskýrslu frá Aðstoð&Öryggi er haft eftir ökumanni B að hann hafi verið á leið út af bifreiðaplaninu og vegna teppu fyrir framan hann hafi hann ákveðið að bakka. Segir þar jafnframt: „Ég hef greinilega ekki litið í speglana því ég varð ekki var við að það væri bíll fyrir framan mig fyrr en ég svo bara bakkaði á hann.“ Í framburði M kemur fram að hún hafi ekki orðið var við bifreiðina B fyrr en rétt fyrir áreksturinn og hafi hún þá flautað en það hafi verið orðið of seint.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu í máli nr. 145/23 að sök skiptist til helminga. M er ósátt við þá niðurstöðu og telur sig vera í fullum rétti þar sem bifreið hennar hafi nánast verið komin inn í stöðureitinn er árekstur verð. Hún hafi auk þess ekki bakkað fyrir eða í áttina að ökutæki B.

V1 telur það hafið yfir allan vafa að ökumaður B gætti ekki nægjanlega að sér í aðdraganda áreksturs og eigi því að bera alla sök á árekstrinum.

V2 telur að sök eigi að skiptast til helminga þar sem báðir ökumenn óku aftur á bak í aðdraganda áreksturs án þess að gæta að annarri umferð.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 skal ökumaður, áður en hann snýr ökutæki eða ekur því aftur á bak, ganga úr skugga um, að það sé unnt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Þannig bar báðum ökumönnum að gæta sérstaklega að annarri umferð áður þeir óku aftur á bak. Að virtum gögnum málsins og þá sérstaklega framburði ökumanns B verður þó að telja að aðgæsluskylda hans hafi verið ríkari þar sem hann ók aftur á bak í áttina að ökutæki A sem ekið var aftur á bak inn í stöðureit. Var bifreiðin A auk þess næstum alveg komin inn í stöðureitinn er árekstur varð. Þannig má ráða af framburði ökumanns B að hann hafi ekki litið í speglana áður en hann ákvað að aka aftur á bak í áttina að bifreið A og verður áreksturinn því eingöngu rakinn til háttsemi ökumanns B. Ber ökumaður B því alla sök á árekstrinum.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 9. maí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir