

Mál nr. 149/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 27. apríl 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 8. febrúar 2023.
3. Tölvupóstur lögmans M dags. 26. maí 2023 ásamt vottorði heimilislæknis dags. 26. maí 2023.
4. Tölvupóstur V dags. 1. júní 2023.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að M hafi verið farþegi í bifreiðinni X þegar þeirri bifreið var ekið utan í skilti eða vegrið í Breiðholti hinn 29. nóvember 2021. Í PC Crash skýrslu sem V aflaði vegna atviksins reiknast skýrsluhöfundur til að skemmdir hafi orðið á bifreið X þegar henni var ekið á 27 km/klst hraða, tímalengd áaksturs hafi verið 0,14 sekúndur og að þyngdarkraftur á ökutækið hafi verið 0,38 g. Í læknisfræðilegum gögnum kemur fram að M leitaði samdægurs á bráðamóttöku þar sem hún kvartaði undan verkjum í hálsi og baki má sá frekari heimsóknir á heilsugæslu vegna afleiðinga þessa. Einnig er gerð grein fyrir öðrum aðstæðum M og læknisheimsóknum. Í læknisvottorði heimilislæknis frá 26. maí 2023 kemur fram að M hafi að mati heimilislæknis sinnt endurhæfingu vel en hún hafi ekki skilað tilætluðum árangri og tímabært sé að meta afleiðingar.

M telur að sýnt sé með læknisfræðilegum gögnum að orsakatengsl séu milli umferðaróhapps og líkamlegra einkenna M, en í samtímagögnum komi fram að M hafi verið heilsuhaust þar til hún lenti í umræddu óhappi. Einnig vísar M til þess að bifreiðinni X hafi verið ekið á 60 km/klst hraða þegar áakstur varð. Einnig vísar M til læknisvottorða sem sýni að hún hafi m.a. sótt sjúkraþjálfun og aðra endurhæfingu.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar um það til þess að m.v. niðurstöðu PC Crash skýrslu að áakstur hafi verið mjög vægur. V vísar til þess að M hafi verið gefinn kostur á að koma að athugasemdum við framkvæmd rannsóknarinnar en það hafi M ekki gert. V hafi þó samþykkt að greiða fyrir fyrstu lækniskomu og kostnað vegna sannarlega tímabundinna afleiðinga fyrstu þrjá mánuðina eftir slys. V vísar auk þessa til meginreglna í skaðabóta- og vátryggingarétti sem gera ráð fyrir að tjónþoli verði að sanna tjón sitt og beri sönnunarbyrði um orsakatengsl milli atburðar og tjóns. V vísar til þess að um hafi verið að ræða lágorkuárekstur og vísar til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 um svipað álitaefni þar sem ekki var fallist á kröfur tjónþola. V vísar einnig til ljósmynda af bifreiðinni X sem benda til þess að ákomur hafi verið minniháttar. V bendir á að hægt sé að vísa til fjölda rannsókna þar sem sýnt sé fram á að þegar þyngdarkraftur sé eins lítill og í þessu máli sé ómögulegt að hlotist hafi varanleg líkamstjón og vísar einnig til nokkurra úrskurða nefndarinnar. V ítrekar að ekki sé ágreiningur um bótaskyldu heldur hvort varanlegar afleiðingar hafi hlotist af slysi M. Ekki er að finna frekari efnislegar athugasemdir frá V í tölvupósti frá 1. júní sl.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áaksturs hinn 29. nóvember 2021. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að ágreiningur sé um að tjónsatvikið sjálft hafi átt sér stað heldur telji V að það atvik hafi ekki getað leitt til líkamstjóns M.

Í málinu liggja fyrir læknisfræðileg gögn sem staðfesta að M leitaði til læknis samdægurs eftir umrætt tjónsatvik. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. M hefur nokkuð reglulega leitað læknisaðstoðar eftir áreksturinn og fengið tilvísun og sótt sjúkraþjálfunarmeðferð vegna einkenna sem og sálfræðimeðferð. Í ljósi þess sem fram kemur í læknisfræðilegum gögnum um að M

hafi reglulega leitað til læknis og sótt meðferð vegna einkenna sem hún rekur til umferðarslyss. Ekki er að sjá að slík einkenni hafi áður verið þekkt áður hjá henni og að þar sem vel á annað ár er liðið frá árekstrinum verður að telja nokkrar líkur á að M hafi hlotið varanlegt líkamstjón vegna árekstursins og á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X, að því marki sem niðurstöður matsgerðar sýna.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr slysatriggingu ökumanns og eiganda X hjá V.

Reykjavík, 20. júní 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir