

Mál nr. 155/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verktakar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 28. apríl 2023 ásamt fylgiskölum.
2. Bréf V dags. 17. maí 2023 ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 18. maí 2023.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 6. júní 2023.
5. Viðbótarathugasemdir V dags. 22. júní 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að X hafi tekið að sér framkvæmdir á baðherbergi og að skipta um tvo þakglugga á fasteign M. Þá kemur fram að á meðan framkvæmdum stóð hafi meiri háttar vatnstjón orðið á fasteigninni vegna vinnubragða X, en vatnslagnir hafi lekið með þeim afleiðingum að tjón varð á hæðinni fyrir neðan. Þá hafi þakgluggarnir ekki verið settir í með réttum hætti sem leiði til leka og vatnsskemmda. Þá hafi X ekki sinnt kröfum um að bæta úr ágöllum á verkinu. M kvartar í málskoti undan því að V hafi dregið að afgreiða kröfu hans um bætur í ábyrgðartryggingu X, þrátt fyrir að V hafi undir höndum gögn sem sýni fram á tjónið sem sé afleiðing af vinnubrögðum X. Þar sem fyrirhugaðar séu framkvæmdir á vegum húsfélagsins sé afar brýnt að gera við tjónið á fasteign M sem fyrst auk þess sem allt húsið liggi í raun undir skemmdum, enda sé hætt við að vatn flæði inn á þakið út frá gluggunum. V hafnaði kröfu M með bréfi dags. 16. maí 2023. Í höfnunarbréfi félagsins segir m.a. að ekkert liggi fyrir um að pípulagningarvinna hafi verið innt af hendi X eða starfsmanna þess og bendi gögn málsins fremur til þess að um sjálfstæðan verktaka hafi verið að ræða. Hvað þakgluggana varði bendi lýsing í tjónstilkynningu M til V þá frekar til þess að um galla í gluggunum, fremur en handvömm eða vanrækslu X hafi verið að ræða, og verði X ekki gert að bera ábyrgð vegna þess.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að reynt hafi verið, án árangurs, að kalla eftir lýsingu X á atvikum. Þá hafi V hvatt M til að koma á framfæri frekari gögnum um málið, svo sem skoðunarskýrslum fagmanna. Af þeim gögnum sem liggi fyrir hafi hins vegar ekki verið sýnt fram á að skemmdir á fasteign M megi rekja til saknæmrar háttsemi eða vanrækslu starfsmanna X, og því ekki sýnt fram á skilyrði bótaskyldu séu uppfyllt.

Í viðbótarathugasemdum sínum hafnar M málatilbúnaði V. M vísar þá til þess að verktaki sem nú vinni að framkvæmdum á húsinu, þ.á.m. þakskiptum, muni hafa samband við V og nefndina. Hvað varði þakgluggana álíti sá verktaki að ekki einasta sé ísetning þeirra haldin ágöllum heldur sé gluggarnir sjálfir af gerð sem henti ekki þaki hússins og halla þess, og séu allt annarrar gerðar en aðrir þakgluggar á húsinu. M kvartar þá áfram undan afgreiðslu V á kröfu hans, en t.a.m. hafi V ekki sent matsmann á þess vegum til að meta tjónið og orsakir þess, þrátt fyrir beiðnir þar að lútandi. Samningar um framkvæmdirnar hafi þá verið milli M og X, sem hafi tekið ábyrgð á þeim í heild sinni, og verði því ekki byggt á því að tilteknir undirverktakar, eða gallað efni, hafi valdið tjóninu. Því hafi verið haldið fram að ágallar á framkvæmd endurbóta á baðherbergi séu á ábyrgð pípulagningarmanns sem sé ekki starfsmaður X en það eigi ekki að skipta M máli enda hljóti vinnuveitendaábyrgð X að ná jafnt til slíkra aðila.

Í viðbótarathugasemdum V er tekið fram að tjón vegna skemmda á munum sem váttryggður, þ.e. X, taki að sér að vinna við sé undanskilið gildissviði umræddrar váttryggingar, og undantekningarreglur skilmála þess efnis eigi því við um skemmdir á baðherbergi M. Þá er áréttað að það hvíli á M að sýna fram á saknæma háttsemi, orsakatengsl milli hennar og tjóns, og umfang tjóns síns en slík sönnun hafi ekki tekist.

Álit.

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Það hvílir því á M að sýna fram á tjón sitt og að það verði rakið til athafna, eða athafnaleysis, X eða starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X verði gert að bera bótaábyrgð vegna. Fyrir nefndinni liggja fremur takmörkuð gögn um orsakir þess tjóns sem M telur sig hafa orðið fyrir, eðli þess og umfang. Er fyrst og fremst um að ræða lýsingar M sjálfs auk ljósmynda sem vissulega sýna einhver rakaummerki en upplýsa þó ekki um orsakir rakans. Þá liggur fyrir skjáskot af samskiptum M við annan aðila innan húsfélagsins þar sem fram kemur að verktakar sem undirbúi framkvæmdir á vegum þess telji ísetningu þakglugganna svo ábótavant að öruggt sé að það muni leka með þeim og inn í þakið. Engar álitsgerðir eða skoðunarskýrslur liggja þó fyrir um þetta atriði, né nokkur frekari gögn frá umræddum verktökum þó M hafi í viðbótarathugasemdum sínum vísað til þess að þeirra væri að vænta. Hvað leka frá leiðslum á baðherbergi varðar og tjón sem M telur að megi rekja til hans eru gögn málsins enn takmarkaðri. Samkvæmt M olli verktaki leka úr vatnsleiðslum á baðherbergi efstu hæðar sem olli því að vatn barst í vegg miðhæðar hússins og olli þar skemmdum. Engin frekari gögn um umræddar skemmdir eða orsök þeirra, utan fyrrgreindra ljósmynda, liggja fyrir nefndinni. Samkvæmt framansögðu hefur M ekki sýnt fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar X séu uppfyllt og verður hann að bera hallann af því. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. júlí 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson