

Mál nr. 165/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V1 og V2

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A, B og C

Sakarskipting. Akreinaskipti.

Gögn.

1. Málskot móttakið 9. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2 dags. 30. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur V1 dags. 12. júní 2023

Málsatvik.

Í skýrslu Aðstoðar&Öryggis, sem fylgir gögnum málsins, kemur fram að árekstur varð hinn 8. nóvember milli bifreiða A, B og C með þeim hætti að bifreið A var ekið fremst í bílaröð á Sæbraut, bifreið B var í miðjunni og bifreið C var aftast. Bifreið B var vátryggð hjá V1 en bifreiðar A og C hjá V2. Í skýrslunni kemur fram að ökumaður bifreiðar A kveðst hafa verið stopp í bílaröð þegar hún fann eitt högg aftan á sína bifreið. Ökumaður bifreiðar B (M) segir í skýrslunni að hann hafi verið stopp þegar ekið hafi verið aftan á hann en lýsir aðstæðum síðan nákvæmar með þeim hætti að hann hafi komið af rampi inn á hægri akrein Sæbrautar og skipt síðan yfir á þá vinstri og stöðvað fyrir aftan bifreið A þegar bifreið C hafi verið ekið aftan á hans bifreið. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa verið stopp í einhverjar sekúndur áður en árekstur varð. Ökumaður bifreiðar C kveðst hafa verið að keyra í bílaröð þegar ökumaður bifreiðar B hafi skipt um akrein í veg fyrir bifreið C.

M telur að ökumaður bifreiðar C beri alla sök á árekstrinum með því að aka á miklum hraða aftan á bifreið B, sem hafi verið kyrrstæð í nokkurn tíma þegar árekstur varð. Einnig vísar M til þess að ákomur á bifreið B hafi verið beint aftan á bifreiðinni og bendi það til þess að hann hafi verið búinn að skipta um akrein og stöðva bifreið B áður en árekstur varð.

V1 telur með vísan til framburðar M, sem ökumanns bifreiðar B, og staðsetningu ákoma á bifreið hans að akreinaskiptum hafi verið lokið þegar árekstur varð og leggja eigi alla sök á ökumann bifreiðar C fyrir að hafa ekki gætt þess að hafa nægilegt bil milli bifreiða, sbr. 2. mgr. 18. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Til vara telur V1 að skipta eigi sök til helminga.

V2 telur að M sem ökumaður bifreiðar B hafi farið gegn fyrirmælum 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga með því að skipta um akrein í veg fyrir bifreið C án þess að ganga úr skugga um að það hafi verið unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra. V2 telur að árekstur hafi orðið vegna þess að M hafi upptekið hemlunarvegalengd bifreiðar C og vísar til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 109/2019 í sambærilegu máli.

Álit.

Í framburði ökumanns bifreiðar B (M) í tjónaskýrslu sem og í málskoti kemur fram að hann skipti um akrein í aðdraganda árekstursins. Í 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 er kveðið á um að ökumaður skuli, áður en hann ekur af stað frá vegarbrún, skiptir um akrein eða ekur á annan hátt til hliðar, ganga úr skugga um að það sé unnt án þess að skapa hættu eða óþarfa óþægindi fyrir aðra.

Ágreiningur er um hversu langur tími leið frá því að M skipti um akrein þar til árekstur varð en ekki kemur fram að akreinaskipti hafi verið gefin til kynna með stefnumerki eða hver vegalengd var milli bifreiða þegar þau fóru fram. Hallann af sönnunarskorti hvað það varðar ber M.

Hvað varðar aksturslag ökumanns bifreiðar C þá viðurkennir hann að aksturshraði hafi verið um 40-60 km/klst í aðdraganda áreksturs. Ekki er sýnt fram á að það hafi verið í ósamræmi við aðstæður eða umferðarhraða en sönnunarbyrði slíkra staðhæfinga hvílir á M. Er þá ekki sýnt fram að aksturslag ökumanns bifreiðar C hafi verið ámælisvert að öðru leyti.

Af gögnum málsins verður því að telja að árekstur aðila megi rekja til þess að ökumaður B, þ.e. M, hafi ekki gætt nægilega að áskilnaði 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga um að ganga úr skugga um að unnt væri að skipta um akrein án þess að skapa hættu eða óþarfa óþægindi fyrir aðra umferð. Er þá ekki sýnt fram á að efni séu til þess að leggja hluta sakar á A.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar B ber alla sök á tjóni á bifreiðum A og C.

Þóra Hallgrímsdóttir

Reykjavík, 7. júlí 2023.
Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson