

Mál nr. 194/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 1. júní 2023 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 22. júní 2023, ásamt myndum af ökutæki og upplýsingum um fjárhæð tjóns.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 30. júní 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreið X var ekið í hlið bifreiðar sem M ók hinn 16. febrúar 2022. Líkamstjóns er ekki getið í tjónstilkynningu vegna árekstursins en í læknisfræðilegum gögnum kemur fram að M leitaði til læknis þremur dögum síðar vegna einkenna sem hún kveður hafa komi fram tveimur dögum síðar í hægri síðu, hægri öxl og hálsi hægra og vinstra megin sem versni við höfuðsnúning í allar áttir. M fékk ávísað verkja- og bólgueyðandi lyfjum og leitaði læknis vegna óþæginda í maga seinna sama vor sem mögulega var hægt að tengja við töku bólgueyðandi lyfja. Einnig liggja fyrir upplýsingar um fleiri komur M til heilsugæslu, að M hafi sótt sjúkráþjálfun og samtalsmeðferð sem og hverjar afleiðingar umferðarslys á árinu 2017 voru skv. matsgerð dags. 18. maí 2019, auk tekjuupplýsinga skv. skattframtölum. Einnig liggur fyrir svokölluð PC-crash skýrsla frá V, en niðurstaða hennar er að um svokallaðan lágorkuárekstur hafi verið að ræða.

M telur að hún eigi rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V og bendir á að ekki sé hægt að byggja höfnun bótaskyldu á PC-crash útreikningi einum og sér enda sé um að ræða sönnunargögn sem V aflaði einhliða, auk þess sem dómaframkvæmd bendi til að ekki sé hægt að leggja að jöfnu tjón á bifreið og líkamstjón einstaklinga. Einnig vísar M til upplýsinga í læknisfræðilegum gögnum um að M hafi þurft að draga úr vinnu vegna afleiðinga líkamstjónsins. Einnig vísar M til þess að hún hafi náð sér að fullu eftir umferðarslys á árinu 2017 áður en það atvik sem varð hinn 16. febrúar 2022 átti sér stað.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur orsakatengsl milli áreksturs og líkamstjóns M ósönnuð. V telur að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða og vísar um það til PC-Crash skýrslu og þess að M hafi ekki lagt fram gögn sem rengr niðurstöðu skýrslunnar auk þess sem M hafi verið gefinn kostur á að koma að athugasemdum við vinnslu hennar. Einnig vísar V til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 og úrskurða nefndarinnar. Auk þessa bendir V á að einkenni þau sem M lýsir hjá læknum eftir áreksturinn 16. febrúar 2022 séu svipuð einkennum sem M hafði eftir umferðarslys á árinu 2017. V bendir einnig á að sönnunarbyrði hvíli á M varandi sönnun orsakatengsla og hallinn af slíkum sönnunarskorti falli á M. Einnig telur V að ágreiningur málsins snúist ekki um skilyrði bótaskyldu heldur það hvort V beri að greiða fyrir gagnaöflun áður en matsgerð liggur fyrir.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 16. febrúar 2022 og ef svo er hvort V sé skylt að greiða fyrir gagnaöflun til mats á fjárhæð líkamstjóns M.

Í málinu liggja fyrir læknisfræðileg gögn sem staðfesta að M leitaði til læknis þremur dögum eftir umrætt tjónsatvik. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V þó V hafi látið M vita af gerð hennar, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna.

Þau gögn sem liggja fyrir um eðli og afleiðingar líkamlegra einkenna sýna að M lýsir svipuðum líkamlegum einkennum og hún hafði áður glímt við vegna umferðarslys á árinu 2017, en matsgerð dags. 18. maí 2019 sýnir að vegna annars þeirra voru afleiðingar metnar varanlegar. Ekki kemur nægilega skýrt fram í fyrirbyggjandi læknisfræðilegum gögnum hvernig núverandi einkenni tengjast fyrri einkennum eða fullnægjandi upplýsingar um fyrri heilsufar þannig að hægt sé að meta hvort

einkenni M nú tengist eingöngu árekstrinum 16. febrúar 2022. Ekki liggur fyrir vottorð frá sérfræðingi eða sérstakt mat á því hvort orsakatengsl séu til staðar eða annað sem bendir til þess að meiri líkur en minni séu á því einkenni M nú sé hægt að rekja til téðs áreksturs. Þá liggur ekki fyrir sérstakt mat á orsakatengslum milli árekstursins og tímabundinna eða varanlegra afleiðinga hans á líkamlegt ástand M.

Á grundvelli alls framangreinds, og með vísan til heildstæðrar skoðunar á fyrirbyggjandi gögnum, er vafi um að orsakatengsl séu fyrir hendi og verður M að bera hallann af því. Í því felst að M hefur ekki sýnt fram á að hún eigi rétt til frekari bóta, t.d. sjúkrakostnaðar eða annars fjártjóns skv. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 eða annarra bóta skv. ákvæðum sömu laga úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki frekari rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 15. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir