

Mál nr. 195/2023

Nafn málskotsaðila (M):

Nöfn varnaraðila (V): V1 og V2

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sakarskipting. Akreinaskipti.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. júní 2023 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V2 dags. 21. júlí 2023.
3. Bréf V1 dags. 10. ágúst 2023.
4. Ódags. viðbótarathugasemdir M.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi skýrslu Aðstoðar og öryggis, dags. 27. október 2022, varð þann sama dag árekstur milli bifreiðanna A, sem er í eigu M en X ók umrætt sinn, og B, í Ártúnsbrekku til móts við Sævarhöfða. Er í skýrslunni haft eftir ökumanni X að hann hafi skipt um akrein fyrir framan flutningabifreiðina B. Hann hafi þá nánast strax orðið að hægja á A þar sem mjög hratt hafi hægst á umferðinni fyrir framan. Stuttu seinna hafi B verið ekið aftan á A. Haft er eftir ökumanni B að hann hafi verið nýlega byrjaður að hægja á aksturshraða en hann hafi verið um 75 kílómetrar á klukkustund fyrir. Hann hafi tekið seint eftir A sem kom frá hægri og hafi reynt að stöðva en það ekki tekist.

Samkvæmt því sem segir í málskoti var ágreiningi um sakarskiptingu vísað til Tjónanefndar vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að öll sök á árekstri bifreiðanna hvíldi á A sem hefði skipt um akrein í veg fyrir umferð. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu og telur að B beri sök á árekstrinum, en til vara skuli sök skipt að jöfnu. Vísar M í málskoti og viðbótarathugasemdum sínum til þess B, sem sé auk þess atvinnubílstjóri, hafi borið skylda til að auðvelda umferð af aðrein inn á akreinina. Hafi vanræksla á því leitt til þess ökumaður A þurfti að aka niður alla aðreinina áður en færi gafst á að aka inn á Vesturlandsveg. Þá hafi B, þrátt fyrir að vera á stórum bíl og með gott útsýni, ekki veitt A athygli sem bendi til þess að hann hafi virt að vettugi umferð frá aðreininni og þar með vanrækt lögbundnar skyldur sínar og ekki verið með fulla athygli á akstrinum. Ökumaður A hafi hins vegar farið rétt að öllu, ekið á löglegum hraða, gefið stefnumerkir til marks um fyrirætlán sína og nýtt sér fyrsta mögulega tækifærið til að aka inn á Vesturlandsveg frá aðrein við Bíldshöfða.

V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, gerir ekki sérstakar athugasemdir vegna málsins.

Í bréfi V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, er vísað til framburðar ökumanns B í framangreindri skýrslu. Er afstaða V2 sú að X hafi brotið gegn áskilnaði 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 svo og 1. málsl. 3. mgr. 20 gr. sömu laga er hann skipti um akrein í veg fyrir B sem hafi reynt að hemla og afstýra árekstri.

Álit.

Í 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga er kveðið á um að ökumaður skuli, áður en hann ekur af stað frá vegarbrún, skiptir um akrein eða ekur á annan hátt til hliðar, ganga úr skugga um að það sé unnt án þess að skapa hættu eða óþarfa óþægindi fyrir aðra. Er í skýrslu Aðstoðar og öryggis haft eftir X að hann hafi skipt um akrein fyrir framan B og nánast strax hafi hann þurft að hægja ferðina þar sem hægt hafi mjög hratt á umferðinni fyrir framan A og B. Þá er haft eftir ökumanni B að hann hafi reynt að stöðva bifreiðina en það ekki tekist. Af þessu má ráða að X hafi, áður en hann skipti um akrein, ekki gengið nægilega úr skugga um að það hafi verið unnt án þess að skapa hættu eða óþarfa óþægindi og að hann hafi með akreinaskiptunum tekið upp hemlunarvegalengd B, sem er stór og þung bifreið. Þá er ekki sýnt fram á að ökumaður B hefði getað brugðist við þessum aðstæðum með öðrum hætti og verður ekki séð að orsakatengsl séu milli meintrar vanrækslu hans á að auðvelda umferð af aðrein inn á akreinina, sbr. síðari málsl. 3. mgr. 20. gr. umferðarlaga, og árekstursins.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 12. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir