

Mál nr. 201/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: V

Heiti vátryggingar: Fasteignatrygging.

Sönnun tjónsfjárhæðar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 1. júní 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 29. júní 2023, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 10. júlí 2023, ásamt ljósmyndum.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 8. ágúst 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að hinn 11. september 2022 hafi orðið tjón á húseign M, nánar tiltekið á parketi vegna vatns frá uppþvottavél. Greiddar voru bætur vegna þess tjónsatviks á grundvelli samkomulags um fjárhæð hinn 21. september 2022. Hinn 20. apríl 2023 varð aftur tjón með þeim hætti að flæddi frá uppþvottavél og í tjónstilkynningu M vegna þess tjóns segir að búið hafi verið að laga gólfefni vegna fyrra tjóns þegar hið seinna varð. Ljósmyndir liggja einnig fyrir í gögnum málsins. Samskipti M við V eru rakin í gögnum málsins en eftir að V hafði boðið greiðslu vegna seinna tjónsins dró V slíkt boð tilbaka á þeim grundvelli að ljósmyndir sýndu að ekki hafi orðið frekara tjón á parketi við það tjónsatvik heldur en greiddar voru bætur fyrir vegna þess fyrra í september 2022.

M telur sýnt að frekara tjón hafi orðið í apríl 2023 og vísar til þess

V hefur hafnað því að greiða sérstaklega bætur til M vegna vatnstjóns í apríl 2023 og vísar til þess að þar sem M hafi ekki lagt fram gögn sem staðfesti að skipt hafi verið um parket eftir fyrra tjónsatvik í september 2022 og bótafjárhæð sem V greiddi þá hafi falið í sér bætur vegna skipti á parketi á þeim stað sem seinna tjónið varð. Þannig hafi ónýtt parket skemmst við seinna tjónsatvikið og þannig hafi ekki orðið raunverulegt tjón. Ekki liggi fyrir af hálfu M gögn um að skipt hafi verið um parket vegna fyrra tjónsatviksins, t.d. myndir eða reikningar og þannig sé ósannað að slík viðgerð hafi átt sér stað þegar seinna tjónið varð í apríl 2023. V bendir á að M beri sönnunarbyrði um

Í viðbótarathugasemdum M dags. 10. júlí 2023 bendir M á að strax hafi verið tilkynnt um vatnstjón í apríl 2023 og maður á vegum V hafi komið til að skoða aðstæður og spjallað við M um tjónið. Í því spjalli hafi komið fram hugmynd um að setja flísar á rými í eldhúsi sem myndi henta betur ef frekari leki yrði. M bendir á að ekkert hafi komið fram við þá skoðun um að ekki hafi verið skipt um parket vegna fyrra tjóns og bendir einnig á að af ljósmyndum megi sjá að samskeyti á parketi hafi verið í lagi. Einnig vísar M til þess að erlendir aðilar hafi aðstoðað vegna fyrra tjóns og ekki séu til nótur vegna þeirra verka. Auk þessa telur M að V hafi viðurkennt tjón með því að bjóða samkomulagsbætur vegna þess í upphafi og að ljósmyndir hafi legið fyrir þegar það boð var sett fram en ekki eftir að M hafnaði því.

Í viðbótarathugasemdum V dags. 8. ágúst 2023 er ítrekað að þar sem greiddar höfðu verið bætur fyrir nýtt parket í september 2022 og að myndir sýni að ekki hafi verið skipt um parket skipti máli við mat á umfangi tjóns. Tjón vegna seinni vátryggingaratburðar sé því ekki fyrir hendi og vísar V til þess að M hafi gefið rangar upplýsingar um ástand húseignar sinnar og að bótatilboð V í upphafi hafi ekki verið bindandi þar sem fullnægjandi upplýsingar hafi ekki legið fyrir um ástand eignarinnar.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um sönnun tjóns eftir að vatn flæddi úr uppþvottavél í húseign M í apríl 2023. Almennar sönnunarreglur gera ráð fyrir því að sá sem verður fyrir tjóni beri sönnunarbyrði fyrir því hvert tjónið er. Í gögnum málsins liggja fyrir ljósmyndir af tjónsvettvangi sem og upplýsingar um samskipti M og V vegna atviksins.

Í 12. gr. b. í lögum um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 kemur fram að vátryggingafélag skuli sjá til þess að tjónþoli fái fullnægjandi upplýsingar um bótarétt sinn og sundurliðun á því hvernig bætur eru ákveðnar. Í þessu máli liggur fyrir að verktaki á vegum V kom til M og ræddi um tjónið og mögulegar endurbætur á húseigninni m.t.t. gólfefna. Tilboð V um samkomulagsbætur var sett fram í kjölfar þess en ekki náðist sátt um fjárhæð bóta og þrátt fyrir skyldur V í fyrnefndri lagagrein verður slíkt tilboð

um bætur ekki talið binda V þar sem ekki varð samningur á grundvelli þess tilboðs. Svigrúm V til að meta aðstæður aftur á grundvelli þegar fram kominna gagna eða eftir atvikum nýrra gagna er þannig fyrir hendi.

Í málinu greinir M og V á um hvort viðgerð fór fram vegna fyrra tjónsatviks þannig að það parket sem var á húseign M hafi verið nýtt eða óviðgert eldra parket. Hvað það varðar stendur það M nær að sýna fram á að bótafjárhæð vegna fyrra tjóns hafi verið nýtt til að skipta um parket, en ekki er að sjá af gögnum málsins að ágreiningur sé um að bætur vegna fyrra tjónsins hafi verið greiddar með það fyrir augum að parket hafi skemmst þannig í fyrra tjóni að því hafi þurft að skipta út. Ekki liggja fyrir sönnunargögn um að tjón hafi orðið á nýju parketi þegar seinna tjónsatvikið kom til og verður hallinn af sönnunarskorti um það metinn M í óhag.

Af gögnum málsins verður ekki skýrlega ráðið að M hafi orðið fyrir frekara fjárhagstjóni í apríl 2023 en búið var að bæta í september 2022 og á M því ekki rétt til bótagreiðslna úr fasteignatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr fasteignatryggingu sinni hjá V

Reykjavík, 22. ágúst 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson