

Mál nr. 223/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 20. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 30. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 13. júlí 2023, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 14. júlí 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 11. júní 2021 var bifreiðinni A, ekið inn í hlið bifreiðar M. Leitaði M í kjölfar slyssins á heilsugæslu þann 15. júlí 2021 og svo aftur þann 20. ágúst 2021. Þá leitaði M til læknis í Danmörku þar sem hún er búsett í febrúar 2022 og fékk beiðni um sjúkraþjálfun. Sótti hún sex meðferðartíma á tímabilinu frá 20. júní 2022 til 26. ágúst 2022. M tilkynnti um líkamstjón til V sem hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 27. júní 2022. Þar kemur fram að V telji orsakatengsl ekki vera til staðar milli árekstursins og þeirra áverka sem M glímir við. Vísaði V til PC-crash skýrslu dags. 13. mars 2022. M telur ákvörðun V ekki réttmæta og óskar eftir endurskoðun. Mótmælir M því að byggt verði á PC-crash útreikningi þar sem þeir séu að litlu leyti byggðir á samtímagögnum. Slíkur útreikningur geti ekki haft sönnunargildi varðandi mat á líkamstjóni M. Bendir M á að fyrir dómstólum hafi slíkar skýrslur ekki verið taldar fullnægjandi sönnunargögn. Fyrirliggjandi læknisfræðileg gögn hafi fyrst og fremst þýðingu við mat á líkamstjóni og orsakatengslum en ekki skýrsla um útreikninga úr PC-crash. Þá beri V að bæta M kostnað vegna nauðsynlegrar gagnaöflunar til að sýna fram á umfang tjónsins enda hafi M lagt fram gögn til að leiða líkum að líkamstjóni sínu eftir slysið. Vísar M til nokkurra dóma máli sínu til stuðnings.

V hefur hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A. Afstaða V byggir á því að M hafi ekki tekist að sanna orsakatengsl á milli umferðaróhappsins og þeirra einkenna sem M telur að rekja séu til þess. Miðað við fyrirliggjandi sjúkraþjálfun leitar M ekki læknisaðstoðar fyrr en þann 4. október 2021 þegar liðnir eru fjórir mánuðir frá slysinu. Við þá komu lýsir M bakverkjum með leiðni upp í háls og höfuð og niður í vinstri fót. Næsta koma er hjá lækni í Danmörku þann 20. desember 2021 þar sem M lýsir mjóbaksverkjum. M á því miðað við fyrirliggjandi gögn aðeins tvær lækniskomur vegna slyssins. M byrjaði síðan í sjúkraþjálfun þann 20. júní 2022, rúmi ári frá slysi og leitar aðeins sex sinnum í slíka meðferð. Gögn málsins bera með sér að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. V telur ágreining snúa að ákvörðun um að greiða ekki fyrir gagnaöflun áður en matsgerð liggur fyrir. Bendir V á að samkvæmt dómaframkvæmd er ekki nægilegt til sönnunar um orsakatengsl á milli atburðar og tjóns í líkamstjónamálum að hugsanlegt geti verið að um slík tengsl sé að ræða, heldur þurfi að vera nokkuð víst og í öllu falli meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl séu í raun og veru fyrir hendi. M hafi ekki lagt fram gögn sem sýni fram á orsakatengsl. Vísar V til dóms Landsréttar í máli nr. 877/2018 og nánar tilgreindra úrskurða nefndarinnar máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum sínum mótmælir M því að hafa ekki leitað til læknis fyrr en fjórum mánuðum eftir slys. Fyrir liggi að M fór í myndgreiningu vegna brjóstverkja, uppkasta og blóðugs hósta þann 15. júlí 2021. Þá liggi einnig fyrir samskiptaseðill heilsugæslu dags. 4. október 2021 er staðfest af lækni að M hafi leitað til hans í kjölfar slyssins. Þá lagði M einnig fram staðfestingu dags. 28. febrúar 2023 frá sjúkrahúsi í Danmörku þar sem fram kemur að M sé enn með verki í kjölfar slyssins.

Í viðbótarathugasemdum V er vísað til þess að lækniskoma þann 15. júlí 2021 sé ekki í neinum tengslum við umferðarslysið þann 11. júní 2021. M lýsir þannig einkennum að V telur engar líkur á að þau séu afleiðing umrædds umferðarslyss. Í komunótu 20. ágúst 2021 sé ekki minnst á umferðarslysið og þá staðfesti læknir það ekki við komu þann 4. október 2021, heldur kemur þar fram að M hafi sjálf haldið því fram að þau hafi rætt þegar þegar þau hittust þann 20. ágúst 2021.

Álit.

Fram kemur í greinargerð V að félagið hafi ranglega hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A. Hið rétta sé að félagið telji atvikið sem slíkt bótaskyldt hjá félaginu og sé því að hafna greiðsluskyldu þar sem ekki hafi verið sýnt fram á orsakatengsl milli umrædds slyss og meintra líkamsáverka M.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Fyrsta koma M til lækni eftir umferðarslysið 11. júní 2021 var þann 15. júlí 2021. Í bráðamóttökuskrá er greining sögð vera ógleði og uppköst. Ekki er fjallað um umferðarslysið í tengslum við þá komu. Næsta koma var þann 20. ágúst 2021 og þar er skráð að læknir hafi gefið almennar heilsufarsráðleggingar. Þriðju samskipti hennar við heilsugæslu er með símtali þann 4. október 2021 þar sem hún kveðst vera stödd í Danmörku og að ekið hafi verið á hana 11. júní 2021. Hún hafi haft stoðkerfisvandamál eftir slysið og kveðst hafa talað um þetta við lækniheimsókn þann 20. ágúst 2021. Af þessum gögnum verður ekki annað ráðið en að M hafi fyrst með símtali þann 4. október 2021 minnst á umferðarslysið við lækna á Íslandi. Fyrsta lækni skoðun eftir umferðarslysið er svo í Danmörku þann 20. desember 2021. Fékk hún þá tilvísun í sjúkraþjálfun.

Af ofangreindu má sjá að kvartanir M eftir slysið komu ekki fram fyrr en rétt tæpum fjórum mánuðum eftir slysið og var það eingöngu í símtali við lækni á Íslandi eftir að M var farin aftur til Danmerkur þar sem hún er búsett. Var þannig um einhliða frásögn hennar að ræða sem ekki var staðfest með skoðun lækni. Ákomur á bifreið M voru litlar þegar litið er til niðurstöðu hraða- og höggútreiknings í fyrirliggjandi PC-crash skýrslu og ljósmynda af bifreið M. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástands M. Þau gögn sem liggja fyrir nefndinni sýna ekki fram á slíkt orsakasamband og er því óhjákvæmilegt að láta M bera hallan af þeim sönnunarskorti sem er til staðar í málinu. Hefur M þannig ekki sýnt fram á að hafa orðið fyrir líkamstjóni í árekstrinum þann 11. júní 2021.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 5. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir