

Mál nr. 232/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: A og B

Sakarskipting. Stöðvun ökutækis í vegkanti.

Gögn.

1. Málskot móttakið 26. maí 2023, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 19. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2, dags. 16. júní 2023, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 26. júní 2023.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi lögregluskýrslu varð árekstur á Þingvallavegi við Grafningsveg að morgni 22. desember 2022, milli bifreiðanna A sem er í eigu M, og B. Áreksturinn varð með þeim hætti að bifreiðin A var kyrrstæð og mannlaus í vegkanti og hafi ökumaður B sem ók bifreið sinni eftir Þingvallavegi aldrei orðið var við bifreiðina fyrr en árekstur varð. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður A bæri alla sök á árekstrinum þar sem hann gerði ekki viðeigandi ráðstafanir til að fjarlægja bifreiðina sem var ljóslaus og án viðvörðunarmerkja á vettvangi. M sem er bílaleiga og eigandi A er ósátt við þá niðurstöðu. Í málskoti kemur fram að M hafi fengið vitneskju um að leigutaki hefði fest bifreiðina A kl. 11 þann 17. desember og hafði björgunarsveit haft afskipti af málinu og bjargað fólkinu til byggða. Var bifreiðin skilin eftir með hættuljósin á, þríhyrning úti og voru lykklar skildir eftir í sæti bifreiðarinnar. Veginum var lokað um þetta leyti og var hann lokaður þar til kl. 10.28 þann 21. desember 2022 en þá var hann formlega opnaður. Fékk M þá símtal frá Vegagerðinni sem var svo fylgt eftir með tölvupósti þar sem óskað var eftir aðstoð frá Vegagerðinni við að færa bifreiðina. Taldi M því að málið væri í góðum farvegi. Hafði M þann dag fengið tölvupóst frá Vegagerðinni þar sem M var látin vita að bifreiðin væri rafmagnslaus en sá starfsmaður þann tölvupóst ekki fyrr en morguninn eftir. Lögregla hafi hringt í M að kvöldi 21. desember, í einkasíma starfsmanns sem skráði símtalið og fylgdi því eftir með símtali á viðbragðsdeild. Var það skráð sem forgangsmál strax næsta morgun enda náðist ekki í neinn af þeim viðbragðsaðilum sem M vinnur með á svæðinu. Hafi viðbragðsaðilar á vegum M mætt of seint á vettvang, eftir að árekstur hafði átt sér stað. Bifreiðin hafi sannarlega verið orðin rafmagnslaus og aðvörðunarljós hætt að blikka auk þess sem þríhyrningur sem settur var út var horfinn eftir margra daga óveður og ófærð sem hamlaði því að bifreiðin væri sótt. Um var að ræða aðstæður af verstu gerð. Þá hafi bifreiðin verið vel sýnileg á beinum vegkafla og einnig hafi sést vel í stikur langa leið fyrir framan bifreiðina.

V skilar ekki inn athugasemdum í málinu þar sem báðir aðilar eru tryggðir hjá félaginu.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 32. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 skal flytja ökutæki á viðeigandi stað eins fljótt og unnt er hafi það stöðvast vegna umferðaróhapps eða vélabilunar eða af öðrum orsökum á stað þar sem bannað er að stöðva ökutæki eða leggja því. Hafi ökutæki stöðvast á þannig stað eða svo að hætta eða óþægindi stafi af fyrir umferðina skal ökumaður gera ráðstafanir með hættuljósi og viðvörðunarþríhyrningi til að vara aðra vegfarendur við þar til það hefur verið flutt brott. Tilkynna skal til lögreglu staðsetningu ökutækis ef nauðsyn ber til. Af gögnum málsins má ráða að aðstæður á Þingvallavegi voru mjög erfiðar þegar bifreiðin A var skilin eftir á vettvangi eftir að leigutakar hennar festu bifreiðina. Fengu leigutakar leiðbeiningar frá björgunarsveit á staðnum um að skilja hana eftir og með ákveðnum hætti. Árekstur sá sem hér um ræðir verður nokkrum dögum eftir að bifreiðin var skilin eftir en tæpum sólarhring eftir að vegurinn hafði verið opnaður aftur fyrir umferð. Samkvæmt gögnum málsins vissi M af bifreiðinni yfirgefni á Þingvallavegi frá því leigutakar hennar festu hana þann 17. desember 2022. Kveðst M hafa gert ráð fyrir að Vegagerðin myndi fjarlægja bifreiðina og sá ekki tölvupóst frá Vegagerðinni um að það hefði ekki verið gert fyrr en sama morgun og árekstur varð. Hafði M fengið símtal kvöldið fyrir áreksturinn frá lögreglu en ekki hafi verið brugðist við því símtali fyrr en næsta morgun. Verður þannig ekki annað ráðið en að starfsmenn M hafi í tæpan hálfan sólarhring vítað

af þeirri hættu sem af bifreiðinni stafaði og hafi ekki gert viðeigandi ráðstafanir til þess að fjarlægja bifreiðina þá þegar. Ber M þannig meginsök á árekstrinum fyrir að hafa ekki flutt ökutækið af vettvangi eins fljótt og unnt var, sbr. 32. gr. umferðarlaga. Ökumaður B kveðst ekki hafa séð til bifreiðarinnar A á Þingvallavegi fyrr en högg kom á bifreið hans við áreksturinn. Af myndum í lögregluskýrslu bæði sem teknar voru á vettvangi áreksturs og svo af aðsendri mynd sem tekin var kvöldið áður, verður ekki annað séð en að bifreiðin hafi verið sýnileg þar sem hún stóð hálf inn á Þingvallavegi. Engin snjór virðist hafa verið á bifreiðinni. Þannig verður talið að ökumaður B hafi ekki gætt nægilega að umferð fyrir framan sig þegar hann ók aftan á bifreiðina A, þar sem hún var kyrrstæð og mannlaus á veginum. Ber hann því nokkra sök á umræddum árekstri. Með hliðsjón af atvikum öllum, skal sök skiptast þannig að ökumaður A ber 2/3 hluta sakar og ökumaður B ber 1/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber 2/3 hluta sakar og ökumaður B ber 1/3 hluta sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 5. september 2023.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir