

Mál nr. 279/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Váttryggingartaki ábyrgðartryggingar (X)

Gildissvið váttryggingar. Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

5. Málskot dags. 13. ágúst 2023 ásamt fylgiskjöllum.
6. Bréf V dags. 4. september 2023 ásamt fylgiskjali.
7. Viðbótarathugasemdir M dags. 23. september 2023.

Málsatvik.

Í málskoti og viðbótarathugasemdum M kemur fram að í október 2022 hafi verktakinn X sett nýjan álkant á hús M. Í apríl 2023 hafi kanturinn tekið að gefa sig undan snjópunga og hafi hann að lokum fallið niður. Í ljós hafi komið að undirlagið sem kanturinn var festur við hafi verið ófullnægjandi, en kanturinn hafi verið festur við mjóar furuspýtur sem hafi sprungið undan álaginu. Viðbrögð X við kröfum um úrbætur vegna þessa hafi þá verið dræm og M og X ekki sammála um úrræði, þ.e. hvort setja skuli snjógildirur á þakið. M telur rétt að X lagfæri þakkantinn og setji viðeigandi undirlag sem varni því atvik geti endurtekið sig. X virðist þá hafa verið kunnugt um það frá byrjun að undirlagið væri ófullnægjandi og hafi starfsmaður X gert athugasemdir þar að lútandi, en utanaðkomandi smiður hafi sett það upp fyrir X. M telur ljóst að um ólögmdæta og saknæma vanrækslu X á að fylgja lögum og reglugerðum við framkvæmd verksins sé að ræða og að V hljóti að eiga að taka á slíkum málum.

Í bréfi V, sem áður hafnaði bótaskyldu með tölvupósti dags. 9. ágúst 2023, kemur fram að ábyrgðartrygging atvinnurekstrar bæti ekki tjón innan samninga og því verði M að beina kröfu sinni beint að X. Ljóst sé að viðskipti M og X falli undir gildissvið laga um þjónustukaup nr. 42/2000, og að M byggi kröfu sína á því að vanefndir hafi orðið á samningi aðila samkvæmt þeim lögum. Ljóst sé því að verið sé að gera kröfur um bætur vegna tjóns innan samninga. V vísar jafnframt til þess að tryggingin bæti ekki, samkvæmt skilmálum sínum, tjón vegna skemmda á munum eða glötunar muna sem váttryggður taki að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með öðrum hætti ef tjónið verður af verkinu eða við verkið. Þar sem ljóst sé að atvik málsins falli undir undanþáguákvæði skilmála váttryggingarinnar sé greiðsluskylda ekki fyrir hendi.

Álit.

Af lýsingu atvika má ráða að X og M hafi gert með sér samning um að X tæki að sér vinnu við fasteign M, þ.e. að setja upp þakkant. Um slíka samninga gilda lög um þjónustukaup nr. 42/2000, sbr. 2. tl. 1. mgr. laganna. M byggir þá á því að vinna X sé haldin ágalla, þ.e. að undirlag þakkantarins hafi ekki verið nægilega burðugt. Verður því að líta svo á að M telji að galli hafi verið á seldri þjónustu en um slík tilvik og úrræði sem standa neytanda til boða þegar um galla er að ræða er fjallað í III. kafla laganna. Þá geta neytendur, þ.e. í þessu tilviki M, lagt kröfu um úrbætur fyrir kærunefnd vöru- og þjónustukaupa, sem er sá aðili sem úrskurðar um vanefndir innan samninga þegar um er að ræða þjónustukaup í skilningi framangreindra laga.

Af atvikum má því samkvæmt framansögðu að ráða að M byggi á því um sé að ræða tjón sem X beri ábyrgð á vegna vanefnda á samningi, þ.e. að vanefndirnar hafi falist í því að verkið hafi ekki verið unnið með réttum hætti. Er slíkt tjón skýrlega undanskilið gildissviði váttryggingarinnar en í gr. 4.2 skilmála hennar segir að váttryggingin bæti ekki slíkt tjón innan samninga. Er því ekki fyrir hendi bótaskylda úr váttryggingunni, en eins og áður segir er M bent á kærunefnd vöru- og þjónustukaupa.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt úr bótum úr ábyrgðartryggingu X, hjá V.

Reykjavík, 24. október 2023.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir